



MØDEREFERAT

Forum IKKs Aftagerpanel (med udvidet studentertilstedeværelse i form af studerende valgt til instituttets forskellige organer)

Møde afholdt: Torsdag d. 17. marts 2016 kl. 17.00-20.00

Sted: Institut for Kunst- og Kulturvidenskab

Referent: Charlotte Isabella Jerne

TEMA: Uddannelseskvalitet

Til stede:

Mette Sandbye (Institulleder), Michael Fjeldsøe (Studieleder), Luna Stage Kramer (SN-medlem, studenterrepræsentant for teater- og performancestudier), Charlotte Isabella Jerne (AC-fuldmægtig, tovholder på aftagerpanelet), Karen Vedel (Lektor på teater- og performancestudier), Tue Andersen Nexø (Uddannelseskoordinator på litteraturvidenskab og moderne kultur), Bette Thomas (Kulturchef, Det Kongelige Bibliotek), Søren Møller Sørensen (Fagudvalgsformand på musikvidenskab), Tore Tvarnø Lind (Uddannelseskoordinator på musikvidenskab), Mette Oboling Høeg (Uddannelseskoordinator på teater- og performancestudier), Marianne Kruckow (Kontorchef i Københavns Kommunes Kultur- og Fritidsforvaltning), Camilla Jaller (Studerende, medlem af Visuel Kultur Taskforce), Andrea Fransiska Møller Gregersen (studerende MEF, pædagogik), Anne Sofie Thomsen (Studerende på teater- og performancestudier, medlem af Institutrådet), Gunhild Borggreen (lektor på visuel kultur, medlem af Visuel Kultur taskforcen), Rune Finseth (studerende på kunsthistorie, medlem af Visuel Kultur taskforcen), Sandra Møller Henriksen (Studerende på litteraturvidenskab, medlem af Institutrådet), Anders Mi-

chelsen (lektor på visuel kultur, medlem af Visuel Kultur taskforcen), Niklas Nørby Hundahl (studerende på Moderne Kultur og Kulturformidling, medlem af styregruppen for IKK Alumne), Mikkel Nørregaard Jørgensen (studerende på litteraturvidenskab, medlem af fagudvalget)

SIDE 2 AF 8

Dagsorden:

1. Velkomst ved Mette Sandbye, institutleder
2. Navnerunde
3. Rammesætning for dagens tema ved Michael Fjeldsøe, studieleder
4. Dagens inspirations- og diskussionsoplæg
 - a. Andrea, studerende fra MEF (pædagogik) medforfatter på åbent brev til universitetsledelsen omkring 12-timerskravet
 - b. Luna, studerende ved IKK (teater- og performancestudier)
 - c. Tue Andersen Nexø, lektor på IKK, litteraturvidenskab. En af hovedforfatterne på den nye KA-studieordning på litteraturvidenskab
5. Første diskussionsrunde – aftagerperspektivet
6. Præsentation af pointer i plenum
7. Anden diskussionsrunde – studenterperspektivet
8. Præsentation af pointer i plenum
9. Opsamling og den videre proces ved Michael Fjeldsøe

Diskussioner af fremtidens uddannelser:

Rammesætning for dagens tema ved Michael Fjeldsøe, studieleder

På dette møde, der ligger i forbindelse med den årlige IKK-festival, vil vi sætte fokus på uddannelseskvalitet. Vi vil forsøge, midt i og på trods af økonomi, at løfte blikket og få en debat af, hvad vi forstår ved uddannelseskvalitet, og hvordan vi vil arbejde med udviklingen af kvalitet(er) i vores uddannelser fremover.

Det er en vigtig diskussion, som vi skal føre på IKK og i fagmiljøerne hen over foråret, og som dette møde skal give input til.

Formålet er at få en bredere drøftelse af, hvad vi forstår ved uddannelseskvalitet, og derfor har vi udvidet deltagerkredsen med de studerende, der sidder i IKKs udvalg og nævn.

I øjeblikket er det mest håndfaste krav, at der skal leveres 12 timers undervisning om ugen i 14 uger på alle bacheloruddannelser. Der er også tale om at indføre et 8-timerskrav på kandidatuddannelserne. Et firkantet krav om kvantitet er ikke altid lig med kvalitet, selv om det selvfølgelig sikrer, at der er et mindstekrav.

Vi skal fortsat sikre, at der leveres god undervisning, og der er ikke en-til-en sammenhæng mellem, at vi får 2 kroner mindre, og at der bliver undervist dårligere. Vi skal overveje, om vi kan gøre nogle ting bedre, uden at det betyder, at det bliver dyrere. Det kan også være vi skal bruge vores rammer anderledes. Derfor var det glædeligt, at der er studerende, der har rejst denne debat i universitetsavisen.

Afsættet var nogle studerende, som før jul satte spørgsmålstejn ved, om det kvantitative mål (12 timer om ugen i 14 uger på BA) nu også altid er den bedste måde at sikre uddannelseskvalitet på.

Vi har bestilt nogle korte oplæg fra to studerende og fra en af vores undervisere, for at få en kvalificeret debat, der kan skærpe vores tænkning af kvalitet.

Andreas oplæg: Åbent brev til rektor om 12-timerskravet

Andrea udtrykker indledningsvis en vis imponeret forundring over temaet uddannelseskvalitet - i disse tider.

Andrea har sammen med en gruppe studerende fra MEF skrevet et åbent brev til rektor og prorektor. Brevet er skrevet med blandende følelser. Forfatterne var især nervøse over reaktionen fra medstuderende på deres angreb på 12-timerskravet. De sendte brevet alligevel, da de frygtede konsekvenserne af kravets indførelse. Der er ikke penge til det hele, og nogle af de undervisningsformater, der er i brug på MEF, kan ikke afvikles, hvis der er mange studerende på et hold.

Andrea redegør for situationen i øjeblikket: 80 personer i lokalet mod halvt så mange året før. Det er svært at få kvalitet. Det er utroligt vigtigt, at man kan lave fagspecifikke prioriteringer, og det er næsten umuligt med 12-timerskravet. Økonomiske stramninger skaber ensliggørelse, og betyder i høj grad kvantitet over for kvalitet.

Det vigtigste, man skal overveje, når man vil diskutere uddannelseskvalitet, er således, hvordan sikrer man det fagspecifikke.

Kommentarer

Tore: Taler man om at samundervise på tværs af MEF?

Andrea: MEF betragter mange som lidt af et "skraldespands-institut", fordi faglighederne ikke har så meget tilfælles, at samundervisning i særlig høj grad vil være en mulighed. Man gør det dog i det små.

Lunas oplæg: Hvad er kvalitet i uddannelse?

Lunas oplæg er baseret på en rundspørge blandt de studerende på hendes årgang på teater- og performancestudier. Hun har spurgt dem, hvad de opfatter som kvalitet i deres uddannelse, og opsummerer følgende pointer:

- Kvalitet er at kunne mærke, at man bliver dygtigere og klogere.
- Det at kunne aktivere sin viden. Altså ikke spille skuespil, men få gjort sin teori konkret.
- At have tid til at fordybe sig, så man opnår en tryghed i sin faglighed. Det dur ikke, at vi kun er generalister – vi skal også have kernefaglighed.
- Faglig sparring med undervisere og forskere er en stor kvalitet. Døren er altid åben, og underviserne kan deres navne. Der er en tillid til os som studerende, til at vi gerne vil være her, at vi gerne vil dygtiggøre os, og at vi arbejder på sagen.
- Vi bliver inddraget i udviklingen af faget, og kan se faget blive bygget op.
- Tid til fordybelse og tid til ”retningsafklaring” – hvor skal vores uddannelse bære os hen.

For vores fag ville det være katastrofalt at fjerne 12-timers-kravet, men der hvor tværundervisning giver mening, (f.eks. akademisk praksis) skal man gøre det.

Opsummerende er det vigtigste, at vi har fornemmelsen af at blive taget alvorligt og oplevelsen af at blive klogere.

Tues oplæg: Uddannelseskvalitet set fra underviserperspektivet

- Studerende skal have viden om deres fagfelt (et stort spektrum af viden, som bl.a. arbejdsmarkedet forventer) og en bestemt kunnen (selvstændighed i opgavetilgangen, tilegne sig store/brede stofområder, sprogkompetencer, stringens, de skal gerne kunne andre sprog.)
- Generalistkompetencerne er vores kernekompetencer.
- Mesterlære som ideal. Underviseren viser, hvordan man strukturerer sit stof, opbygger et argument osv. Forelæsninger har mange kvaliteter.
- Hvordan får vi undervisning og eksamen tættere forbundet med hinanden? Det handler om at indfører eksamensformater, der efterligner verden udenfor/arbejdsopgaver der findes i erhvervslivet.

- Vi skal som undervisere ikke kun strukturere det, der foregår i undervisningslokalet, men også det der foregår udenfor: "I skal læse 100 sider – forberede 3 spørgsmål og et lille oplæg". Undervisningen skal mime den kunnen, som arbejdsmarkedet forventer af vores studerende.
- Fremdriftsreformen spænder ben for aktiviteter, der tidligere kvalificerede de studerende ude i verden. Det prøver vi kompensatorisk at rette op på på universitetet.
- Det sproglige – folk kan ikke sprog længere. Det er et kæmpe problem.
- Kampen går ikke ud på at lave bedre uddannelser, men ikke at lave dårligere.

Tilbage melding runde 1: Aftagerperspektivet

Aftagerrepræsentanten indleder diskussionen (reaktion på oplæggene) og står for tilbage melding til plenum

Bette:

Hvornår er kvantitet en kvalitet?

- Det ved jeg ikke i denne sammenhæng. Kun umiddelbart i holdstørrelse, hvis man kan fastholde det fagspecifikke.

Hvilke kvaliteter er særligt vigtige set ud fra et aftagerperspektiv?

- Kernefaglighed er sindssygt vigtig. Mine ansatte bruger det ikke hele tiden. Slet ikke, men det giver en kæmpe styrke. Det at man er i stand til at overskue store tekstmængder.
- Stor kapacitet skriftligt er alfa omega. Vi har mange målgrupper og formål (sagbehandling, facebook, reklametekster..osv)
- Sprog: Vi er glade for engelsk, og bliver også glade, hvis folk har andre sprogligheder med. Det er væsentligt for at kunne researche internationale forfattere.

Marianne:

Hvornår er kvantitet en kvalitet?

- Det er det i belæstheden. Kvantitative input giver kvalitative spring. Volumen i læseplaner kan blive for lille.
- Man er nødt til at måle på noget, der er målbart. Vi må måske i stedet vende blikket mod 'public value management'. Hvilken offentlighed har denne uddannelse eller disse kompetencer værdi for? Det her er værdiskabende aktiviteter. Andre målestokke skal i spil.

Hvilke kvaliteter er særligt vigtige set ud fra et aftagerperspektiv?

- Stringens og selvstændighed er et modsætningsforhold. Sink or swim. Det er vigtigt at sætte fokus på, at man er på universitetet for at lære noget.
- Hastigheden skal op: Vi vil gerne have leverancer. Nogle gang har man kun 45 minutter til at skrive et oplæg til en tale.

Gunhild:

- En masseforelæsning kan provokere den studerende til at gøre sig tanker omkring sin uddannelse, hvordan kan jeg bruge det her selv. Hvorfor er jeg her? Der skal fokus på motivationen.
- Projektarbejde – med eksterne: Studerende der er med i projekter uden for universitetsverden. Sker det på bekostning af kernefaglighed. Er der værdi i den type projekter?

Tilbage melding runde 2: Studenterperspektivet

- Hvor er det særlig vigtigt med meget undervisning?
- Hvor er det særlig vigtigt med intensiv lærerkontakt?
- Hvordan kan vi prioritere kvalitet i forhold til kvantitet set ud fra et studenterperspektiv?

Studererrepræsentant for VK-taskforce indleder diskussionen og står for tilbage melding til plenum

Camilla:

De studerende er ikke alle sammen ressource stærke, når de kommer ind, men det skulle alle gerne være, når de kommer ud.

Rune:

Hvor er det særlig vigtigt med meget undervisning?

- Det er vigtigt med meget undervisning på BA – ikke mindst hvis færre skal have en KA i fremtiden. KA er der, hvor man skal være selvstændig. På BA skal fundamentet bygges.

Hvor er det særlig vigtigt med intensiv lærerkontakt?

- Vi bruger meget fokus på vejledning, men måske burde fokus flyttes til feedback på noget, som man har afleveret.

- Instruktørforløb fremhæves som et godt format – brugen af studerende.
- Ophævelse af de 14 uger – der er alle trætte – de studerende kommer ikke. Man er i stedet i eksamensmode. De studerende er pressede og eksamensfokuserede. Måske skal man tænke andre eksamensformer. Det er dumt med store frister i julen. De studerende bliver kyniske og bruger reksamensperioden for at rede julefreden.
- Måske det ville være en god idé med et andet format – konferenceformatet med mulighed for bedre feedback.
- Man tænker det for ens – 3x14 timer – man kunne have glæde af at tænke det mere fleksibelt med højintensive forløb. Det kunne også være smart i forhold til tilhørsforhold og årgangsfornemmelse.
- Det kunne være godt med anerkendelse: ” Du var god. Det var interessant, det du sagde.”

Camilla:

- Vi talte også om forholdet mellem BA og KA – Det er mere nødvendigt at blive holdt lidt i hånden på BAen. Gymnasiet lærer den studerende, hvordan man får 12, og så tænker man ikke mere over det. På KAen skal man kastes lidt ud på dybt vand. Det tager tid at lære, selv om det ikke er noget, politikerne kan lide.
- Man skal øve sig i at spørge. Det at lære at spørge kan blive en fællesnævner – man skal udvikle sit spørgeredskab.
- Der skal ske en indstillingsændring fra gym til BA – man skal lære, at man godt må begå fejl. Man skal tænke de ældre studerende ind som en ressource. Man kan måske facilitere nogle læsegrupper på tværs af årgange. Det ville være en netværks- og sammenholdsgenererende aktivitet.
- Er individuel vejledning nødvendigt eller kan man få mindst lige så meget ud af gruppevejledninger? Det er ifølge underviser det samme, der bliver spurgt til hele tiden.

Niklas:

- Mange af de samme diskussioner går igen. Man kan godt skrue ned på undervisningstimeantallet fra BA og frem. Hvis man tvinges til at være her meget i starten, er man blevet vant til det, og så bliver man hængende, når man ikke har samme grad

af undervisning. De ældre studerende kan bruges mere, og mødet med underviseren skal forstærkes over tid.

- Det vigtigste tidspunkt at få kontakt med underviserne er i feedbacksituationen. Der kan man lære mest. Hvorfor fik jeg den karakter, jeg gjorde? Hvordan kan jeg gøre det bedre? Hvordan skal jeg udvikle mig?
- Man skal også huske værdien af at se sine undervisere i aktion i forbindelse med konferencer og lignende f.eks. IKK festival. Det er vigtigt, at underviserne også kan lære noget af de studerende. Undervisere er også mennesker, som skal udvikles. Det er vigtigt at facilitere mødet med undervisere og studerende i andre situationer end undervisning. Det er et kvalitativt møde, som ikke koster så meget.

Kommentar:

Rune: Hvorfor siger underviserne ikke: "Husk at komme til dette ph.d.-forsvar? Der kan man lære meget". Vi skal have meget mere ud af IKKs andre aktiviteter. Det er relevante aktiviteter, men det skal komme fra underviserne.