

IKK-FU



## MØDEREFERAT

**Forum:** Forskningsudvalget på IKK  
**Mødedato:** 15. november 2017, kl. 13-15  
**Sted:** 21.2.50

**Tilstede:** Mette Sandbye (instituttleder), Frederik Tygstrup (ph.d.-koordinator), Laura Luise Schulz (Teatervidenskab), Erik Steinskog (Musikvidenskab og Dansevidenskab), Mikkel Bolt (Litteraturvidenskab og Moderne Kultur og Kulturformidling), Tenna L. Iversen (forskerstøttemedarbejder, ref.)

INSTITUT FOR KUNST- OG  
KULTURVIDENSKAB

**Afbud fra:** Malene Vest Hansen (Kunsthistorie og Visuel Kultur)

### Dagsorden:

- 1) Godkendelse af dagsorden (beslutning, 5 min)
- 2) Evaluering af Authoritarian Conditions-seminar, Holger og Morten deltager (drøftelse, 15 min)
- 3) Meddelelser (orientering, 15min, bilag fremsendt med dagsordenen)
  - a. Status på ansættelser
  - b. Status på ansøgningsrunder
- 4) Opsamling på PhD-området (drøftelse, 30 min)
  - a. Bedømmelse- og ansættelsesprocessen for i år. Hvad fungerede og hvad kunne vi gøre anderledes? Er der noget, vi skal melde tilbage i systemet?
  - b. Status på ph.d.-området, redegørelse ved Frederik ift. MUS, organisering etc.
- 5) Adjungerede professorer på IKK (drøftelse, 20 min, bilag medsendt dagsordenen)

IKK har haft 4 adjungerede, som nu formelt set er udløbet. Det har været en blandet succes. FU skal diskutere, om vi vil fortsætte med at have adjungerede, og i så fald hvordan udpegelsesprocessen skal foregå
- 6) Opsamling på forskningsevaluering og arbejdet med KU-strategi 2018-2023. (drøftelse, 30 min, bilag medsendt dagsordenen)

Hvad skal FU og IKK arbejde videre med på forskningsområdet i den kommende tid? Læs det reviderede strategiudkast (som først vedtages af bestyrelsen 11/12) og kom med konkrete overskrifter og emner til IKKs strategiopfyldelse på forskningsområdet
- 7) Evt. (5 min)

KAREN BLIXENS VEJ 1  
2300 KØBENHAVN S

DIR 35328198

ikk-forsk@hum.ku.dk

## Referat:

### 1) Godkendelse af dagsorden (beslutning)

*Dagsordenen blev godkendt*

SIDE 2 AF 4

### 2) Evaluering af Authoritarian Conditions-seminar, Holger og Morten deltager (drøftelse)

*FU foretog en evaluering med henblik på om noget lignende skal arrangeres igen. Overordnet var der stor tilfredshed med arrangementet, programmet var godt med gode papers og interessante emner. På detaljeniveau kom forskellige kommentarer til formen og her var hovedpointerne, at kortere præsentationer ville give plads til flere, arrangementet kunne afkortes til én dag, kønsfordelingen kunne have været bedre, der kunne have været mere tid til diskussioner. FU drøftede også, hvorfor der var så få fra instituttet, der deltog, særligt anden dag. Mange valgte desuden kun at deltage i den del, der repræsenterede deres afdeling. En forklaring var, at der var lidt forvirring omkring emne, vinkling og relevans. Deltog man i flere sessions kunne man dog se, at der var masser af synergier på tværs af oplæggene, hvilket jo også var en del af ambitionen med seminaret. FU drøftede, hvordan formen i en vis grad afhænger af målet, det skal være publikumsvenligt på en bestemt måde fx som en konference med posters og events, hvis offentligheden inviteres ind. Hvis målet er IKK internt kan man overveje et andet set up fx månedlige møder af kortere tid eller to dage, hvor de studerende deltager noget af tiden. Overordnet viste arrangementet dog, at forskerne på IKK har meget til fælles, kan give relevante svar på problemstillinger og diskutere emner med mange indgange. En måde at følge op kunne derfor fx være en publikation. Oprindeligt ville Holger og Morten gerne lave en konference med samme emne i foråret, men nu overvejer de at videreudvikle med beslægtede emner. Mange har vist sig villige til at præsentere på et lignende format i foråret.*

**Opfølgning =>** *På baggrund af drøftelsen, vil Mette gerne, at Holger og Morten laver et arrangement i efteråret sammen med FUs afdelingsmedlemmer. Her skal være tydelig rammesætning i invitationen, bedre lokaler og en mere balanceret kønsfordeling i oplæggene. Gerne med noget socialt den ene dag.*

### 3) Meddelelser (orientering, bilag fremsendt med dagsordenen)

a. Status på ansættelser. *De to lektorater er i bedømmelse. James Day har flyttet sin Novo-postdoc til Kunstakademiet.*

b. Status på ansøgningsrunder. *Oversigt er sendt ud. IKK har fået to mindre INP-bevillinger. Ift. Novo er der et nyt virkemiddel vedr. en gæsteprofessor. Gunhild og Maria er tovholdere på en proces på IKK.*

c. Meddelelse om biblioteksområdet. *Med få dages varsel er den aftale mellem HUM og KB blevet sendt ud i høring til beslutning på direktionmødet den 14. november, som også FUs medlemmer har fået. Der er indkommet så mange høringssvar, at aftalen nu genbehandles. Det er fx uafklaret, hvem beslutter indkøb, hvordan nye bøger skal indgå i "HUM-samlingen" og andre praktiske forhold. De fysiske biblioteker ændres dog ikke, og aftalen omhandler primært personalesammenlægningerne. Der er allerede opnået besparelser på personalet ved naturlig afgang, så status er, at de resterende flyttes til KB fra 1. januar og deler institutbetjeningen. Men processen har ikke været god, og det er vigtigt at få meldt tilbage, at der har været manglende gennemsigtighed om behandling af aftalen, samt at fristen var for kort.*

#### 4) Opsamling på PhD-området (drøftelse)

a. Bedømmelse- og ansættelsesprocessen for i år. Hvad fungerede, og hvad kunne vi gøre anderledes? Er der noget, vi skal melde tilbage i systemet?

SIDE 3 AF 4

*Det er besluttet, at IKK får 4 frie stipendier hvert andet år, men vi må gerne bruge opslagene strategisk – vælge at slå dem op inden for områder, slå dem op i samfinansiering o.lign. – dog må vi ikke gå tilbage til 2 om året.*

*FU drøftede, at der ikke forekommer at være en reel besparelse i at have opslag hvert andet år, når mængden af ansøgninger også fra andre institutter bliver så overvældende. Frederik har meldt tilbage på ph.d.-koordinatormødet, at processen forekommer urimelig og at screeningsprocessen ikke forekommer fagligt forsvarlig. Dette blev dog afvist af Sune Auken, ph.d.-skolelederen. Isak har taget drøftelsen op i Akademisk Råd, hvor der var en interesse for at se på det igen. Frederik mener, man enten kan gå tilbage til den gamle måde eller foretage en screening, hvor udvalget vurderer pba et resume af projektet og et statement om kvalifikationer i et skema, så man får en screeningproces på et bedre grundlag. Erik fremførte, at det er problem, at der både er et bedømmelsesudvalg og et ansættelsesudvalg, fordi bedømmelsesudvalget bedømte og ansættelsesudvalget screenede uden at læse projektbeskrivelsen. Dertil kom, at ansættelsesudvalgets shortliste blev ændret efterfølgende af ph.d.-skolelederen og dekanatet. Som formand for bedømmelsesudvalget var det utilfredsstillende, at dekanat/ph.d.-skolen satte fagligheden til side og tog beslutninger ud fra geografiske hensyn og derved overruledede bedømmelsesudvalgets rangliste. Mikkel efterspurgte klarhed omkring de kriterier, bedømmelsesudvalget skal arbejde ud fra, så det fremgår tydeligt, hvis geografi er et kriterie. Det er svært at melde tilbage, når kriterierne er utydelige og tydelige kriterier ville give mere klarhed og måske også mere fair behandling af de ansøgere, vi ikke kender. Shortlistningsproceduren forekom desuden for tilfældig, og også her mangler gennemsigtighed.*

*Mette ønsker, at FU i foråret diskuterer, om nogle af ph.d.-midlerne skal bruges strategisk. Her kan udvalget også drøfte og klarlægge kriterier med henblik på næste runde. Ift. den aktuelle opfølgning melder FU tilbage på skrift omkring de forskellige muligheder, Frederik ridsede op for processen og ift. samspillet mellem ansættelsesudvalg/bedømmelsesudvalg. Den gamle model vil nok ikke blive genindført, og den vil påføre meget arbejde for timer, der ikke tildeles, men hvis vi argumenterer for den mere pragmatiske model, får vi muligvis noget igennem. Et 3. forslag kunne være, at ansættelsesudvalget suppleres med hele bedømmelsesudvalget.*

**Opfølgning =>** *Med udgangspunkt i at det er første gang den nye proces afprøves, fremsender FU en evaluering af proceduren til Julie og tager de specifikke detaljer vedr. materialet til den indledende screening op i Akademisk Råd. Frederik står for opsamling.*

b. Status på ph.d.-området, redegørelse ved Frederik ift. MUS, organisering etc.

*Frederik forklarede, at IKK er gået fra at have 20 postdocs og 40 ph.d. til ca. 15 postdocs og 20 ph.d. Mange sidder på 5. sal, men det er ikke så konsekvent, som det har været. Der afholdes en årlig MUS og en årlig GRUS m. Mette og Frederik. Dertil kommer et fagligt månedlig frokostseminar for den samlede gruppe, hvor der typisk kommer mellem 7-12. Det er Frederiks oplevelse, at de unge forskere er mindre engagerede og deltagende, end de tidligere har været. Individuelt er de gode, men som kollektiv fungerer det ikke så godt. Der er ikke så stor faglig koherens, og stipendiaterne er mere opsøgende over for deres fag end over for gruppen som helhed, hvilket måske har noget med antallet at gøre. Måske er de også lidt mere demotiverede, fordi fremtidsudsigterne er dårlige. FU talte om, at der muligvis også er en særlig diskurs omkring travlhed og demotivation, som de overtager fra fast-VIP. Men de unge forskere burde vide, at når de ikke deltager, bliver det sværere for dem at komme ind. Men*

det er vigtigt, at vi omvendt husker at invitere dem ind i processer og til møder, også på afdelingsniveau.

**Opfølgning** => FUs medlemmer tager diskussionen om bedre inklusion op på kommende lærermøder. Frederik planlægger et nyt vejledermøde, hvor emnet også drøftes.

SIDE 4 AF 4

5) Adjungerede professorer på IKK (drøftelse, bilag medsendt dagsordenen)  
IKK har haft 4 adjungerede, som nu formelt set er udløbet. Det har været en blandet succes. FU skal diskutere, om vi vil fortsætte med at have adjungerede, og i så fald hvordan udpegelsesprocessen skal foregå.

*De 4 adj. prof. udløb ved årsskiftet sidste år. FU skal beslutte om der skal sendes et formelt brev til de afgående samt om IKK fortsat skal have adj. professorer og på hvilken måde. Det har fungeret forskelligt på afdelingerne, hvor der har været besøg og aktiviteter af varierende grad. Mette har spurgt ud på de andre institutter og fx på IVA har de brugt dem strategisk, MEF har dem med afdelingstilknytning og én på et center og det er lidt forskelligt, hvordan det har fungeret.*

*FU kan selv udvælge nogen og bruge værktøjet strategisk til fx at kick-starte forskningsstrategien eller andre forskningsaktiviteter, eller der kan søsættes en demokratisk proces, hvor hver afdeling udvælger. Der skal dog være en kontaktperson, der har ansvar for både at engagere den adj. professor og gøre det relevant for afdelingen, så det bliver et redskab til at dække et behov. Aktiviteterne trækkes fra studiepuljen, derfor skal fx UK-erne eller studielederen ind over.*

**Opfølgning** => FU afvikler de eksisterende, der får tilsendt et afsluttende brev. Til næste møde formulerer Mette nogle oplæg til måder at få en adj. prof på, som sendes ud på instituttet. Dog er det vigtigt, at forslag stilles af en gruppe med et vist mandat fra afdelingen, og at aktiviteterne afstemmes ift. undervisningen. En mere strategisk brug af adj. prof drøftes igen efter forskningsevalueringsprocessen.

6) Opsamling på forskningsevaluering og arbejdet med KU-strategi 2018-2023.  
(drøftelse, 30 min, bilag medsendt dagsordenen)  
Hvad skal FU og IKK arbejde videre med på forskningsområdet i den kommende tid?  
Læs det reviderede strategiudkast (som først vedtages af bestyrelsen 11/12) og kom med konkrete overskrifter og emner til IKKs strategiopfyldelse på forskningsområdet

*Udsættes til næste møde.*

7) Evt.

*Intet til dette punkt*