

IKK-FU



## MØDEREFERAT

**Forum:** Forskningsudvalget på IKK

**Mødedato:** 19. februar 2018, kl. 14-16

**Sted:** 21.2.50

**Tilstede:** Mette Sandbye (instituttleder), Frederik Tygstrup (ph.d.-koordinator), Laura Luise Schulz (Teatervidenskab), Erik Steinskog (Musikvidenskab og Dansevidenskab), Mikkel Bolt (Litteraturvidenskab og Moderne Kultur og Kulturformidling), Gunhild Borggreen (Kunsthistorie og Visuel Kultur), Tenna L. Iversen (forskerstøttemedarbejder, ref.)

INSTITUT FOR KUNST- OG  
KULTURVIDENSKAB

### Dagsorden:

- 1) Godkendelse af dagsorden (beslutning, 5 min)
- 2) Meddelelser (orientering, 20 min)
  - a. Status på ansættelser v. Mette
  - b. Status på ansøgningsrunder v. Tenna
- 3) Opfølgning på ph.d.-proces v. Frederik (jf. sidste møde)  
Indledende drøftelse af KUs strategi, særligt punkt 1.2 og 2.1 (30 min, bilag lagt i dueslag). Hvordan kan FU arbejde med de to områder i det kommende, og hvilke initiativer kunne være gode?  
Fagligt forum på afdelingerne og opsamling af status på forskergrupperne (drøftelse, 20 min)
- 4) Formøde til forskningsevaluering, hvad forventes der? (drøftelse, 40 min, bilag fremsendt med dagsordenen)
- 5) Evt. (5 min)

KAREN BLIXENS VEJ 1  
2300 KØBENHAVN S

DIR 35328198

ikk-forsk@hum.ku.dk

### Bilag:

Bilag pkt. 3\_Talent og samarbejde. Strategi 2023 (lagt i dueslag)

Bilag pkt. 4\_Digitale Culture 2017-18

Bilag pkt. 4\_kulturkritik 2017-18

Bilag pkt. 4\_ROCA 2017-18

Bilag pkt. 4\_Modernisms 2017-2018

Bilag pkt. 4\_Sound Senses\_Activities 2017-2018

Bilag pkt. 5\_Preliminary program for panel visit

Bilag pkt. 5\_IKK Research Self-Assessment Report Nov. 2017

Bilag pkt. 5\_C – IKK facts-Figures 160807 ENG

## Referat:

SIDE 2 AF 3

### 1) Godkendelse af dagsorden (beslutning)

*Pkt. 5 om forskningseval blev rykket op som pkt. 2. Dagsordenen blev herefter godkendt.*

### 5) Formøde til forskningsevaluering, hvad forventes der? (drøftelse, bilag fremsendt med dagsordenen)

*Frederik og Mette har udarbejdet et program for panelbesøget ud fra fakultetets skabelon. Besøget er en anledning til at få en frugtbar faglig drøftelse: "Vi er ikke til eksamen, men har besøg af nogle konsulenter, der skal hjælpe os med at blive bedre". Mandag er afsat til møder og drøftelser, og tirsdag arbejder panelets medlemmer med rapporten. Julie Sommerlund deltager som ledelsesrepræsentant i IKKs panelmøde, da Ulf deltager på NORS. Udover rapport og bilag har formanden Esther Peeren udbedt sig mere information om forskergrupper, forskningsprojekter samt netværk og sammenhængen mellem dem. Panelet har også forhørt sig om timeallokering, normer og forholdet mellem tid til forskning og undervisning. Endelig har panelet fået fremsendt nogle ph.d.-afhandlinger.*

*På mødedagen mødes panelet med forskellige grupper. FUs medlemmer skal med til mødet fra kl. 9-10.30. Det er ikke hele afdelinger, der kommer til panelmøderne, men udvalgte grupper af seniorforskere fra hver afdeling. De unge forskere og studieledelsen har egne møder med panelet. På møderne med afdelingsrepræsentanterne skal der gives en kort præsentation af, hvad der kendetegner den faglige profil på afdelingen nationalt, i et nordisk perspektiv og globalt ift. de forskellige retninger, der arbejdes med. Præsentationen skal vise summen af afdelingen: Hvad kendetegner afdelingen – hvor er vi særligt gode og hvor har vi udfordringer (vigtigt ikke kun at nævne økonomi). Medbring 3-4 nyere publikationer, som efterlades i lokalet (til låns). Efter præsentationen er der ca 20 min til drøftelser. Frederik og Mette deltager hele dagen, Mette er ordstyrer.*

**Opfølgning =>** Mette taler med Mikkel. Tenna laver oversigt over ansatte på afdelingerne og bestiller frokost til 5 personer fra kl. 12-13 mandag og kl. 13-14 tirsdag (smørrebrød og platter u/humus + danskvand).

### 2) Meddelelser (orientering)

a. Status på ansættelser v. Mette. 1 postdocstilling i samarbejde med SMK er under besættelse, men vedkommende skal sidde på SMK. Ellers intet nyt om ansættelser

b. Status på ansøgningsrunder v. Tenna. Tenna gennemgik status og sender opsamling på årets ansøgninger ud efter mødet.

c. Opfølgning på ph.d.-proces v. Frederik (jf. sidste møde). Frederik tager bedømmelsesprocessen op på koordinatormøde med den nye ph.d.-skoleleder Julie Sommerlund. Mette og Frederik afholder GRUS med ph.d. i marts og herefter indkaldes til møde med vejlederne.

### 3) Indledende drøftelse af KUs strategi, særligt punkt 1.2 og 2.1 (bilag lagt i dueslag). Hvordan kan FU arbejde med de to områder i det kommende, og hvilke initiativer kunne være gode?

*Mette gennemgik processen, der skal munde ud i, at instituttet formulerer nogle mål ud fra motivation, målepunkter og indsatser og hvert år gør status på, om de er opfyldt.*

## Pointer fra forskningsudvalgets drøftelser:

### Pkt. 1.2 Bedre rammer for videnskabelige medarbejderes udvikling

\*) Det kan ses som en underliggende præmis, at der skal skaffes flere eksterne midler for at arbejde med de øvrige punkter.

SIDE 3 AF 3

\*) Det er vanskeligt at gøre noget for alle medarbejdergrupper på én gang, det virker mest hensigtsmæssigt at vælge nogen ud for hver indsats.

\*) Med udgangspunkt i selvevalueringsrapporten har FU allerede valgt nogle strategiske indsatspunkter såsom at øge den intellektuelle kreativitet. Vi kunne give nogle bud på, hvad vi mener, yderligere kan styrkes på IKK for at nå dette mål. Hvordan gør vi IKK til et sted, hvor den intellektuelle udvikling og debatten omkring den er tydeligere og mere artikuleret (profilering). Dette vil betyde, at noget skal prioriteres over andet (lokal hierarkisering)

\*) Vi kan overveje at gøre strukturerne omkring forskningsgrupper og aktiviteter mere formaliserede, hvilket ville være en stor forandring. Fx kan kræves, at alle skal være i en gruppe, som skal mødes x antal gange og lave x aktiviteter og hvor der er forventninger om, at der leveres noget specifikt. På den måde kunne forskergrupperne opgraderes til at give mere intellektuel sparring og hjemtage flere midler.

\*) Instituttet udfordres af, at afdelingerne er sammensat for at dække en bredde, hvilket medfører, at kollegial sparring og udvikling af intellektuel kreativitet kan have svære vilkår. Det kunne være interessant for FU at arbejde med, hvordan de mødepunkter, der er på instituttet, kan understøttes.

\*) Et andet indsatsområde kunne være, at se på, hvordan man kan avancere inden for ens eget forskningsfelt, når karrierevejen ikke går gennem stillingsstrukturen.

### 2.1 Læringsmiljøer med inspirerende, forskningsbaseret undervisning

\*) KUs definition for forskningsbaseret undervisning virker for vag at arbejde ud fra.

\*) Hvis forskningsbaseret undervisning skal tage udgangspunkt i den forskning, man faktisk laver, giver det en modsætning mellem de overordnede krav og rammer i studieordningerne og de snævre aktuelle emner, der arbejdes med.

\*) Kan der ift. pkt. 3 arbejdes med modeller, hvor de studerende bidrager direkte til et forskningsemne fx gennem læsegrupper, ved at oparbejde materiale eller på en anden måde føder ind i underviserens forskningsaktiviteter. Det kunne være interessant at arbejde med, om mere laboratorielignende uv-former kan gøres meritgivende. En sådan indsats kan også knyttes an til drøftelsen af intellektuel kreativitet, og hvordan drøftelser med de studerende kan være et godt sparringsforum for forskere.

### 4) Fagligt forum på afdelingerne og opsamling af status på forskergrupperne (drøftelse)

FUs medlemmer er enige om, at organiseringen af forskergrupper virker meget løs. Der er læsegrupper, der mødes og laver aktiviteter, men formatet er meget langt fra formaliserede forskningsgrupper, og virker meget uforpligtende. Grupperne kunne få et løft gennem mere formalisering, men det er et problem, at der ikke er midler til at udføre væsentlige aktiviteter, som man fx ser det på Århus Universitet, hvor man får midler til aktiviteter og timer til at lede gruppen. På IKK kan man bruge gruppen til profilering og som udgangspunkt for nogle ansøgninger, men der er intet incitament til at gøre mere ved det. Det behøver dog ikke være enten/eller – der findes formater, der lægger sig mellem de to strukturer. Punktet drøftes igen ifm. selvevalueringsprocessen.

### 6) Evt.

Intet til dette punkt.