

Jens Hesselager (JH), Henrik Reeh (HR), Mathias Danbolt (MD) Solveig Gade (SG), Theodor Peschardt Sandblad (TS), Sarah Pihl Petersen (SP), Marius Christian Skyum Hauge (MH), Johanne Schou Vinther (JV), Inger Vinther Damsholt (SL), Charlotte Jerne (CJ), Maria Therese Seefeldt Stæhr (MS)



## MØDEREFERAT

30. AUGUST 2024

**Forum** SN på IKK

**Møde afholdt** 14. august 2024 kl. 13.15-14.30

**Sted** Lok. 21.5.17 & zoom

**Referent** Maria Therese Seefeldt Stæhr

KAREN BLIXENS VEJ 1  
2300 KØBENHAVN S

sn-ikk@hum.ku.dk

www.kunstogkulturvidenskab.ku.dk

### Til stede

Jens Hesselager (JH), Henrik Reeh (HR), Mathias Danbolt (MD) Solveig Gade (SG), Theodor Peschardt Sandblad (TS), Sarah Pihl Petersen (SP), Freja Astrid Skov Andersen (FAA), Johanne Schou Vinther (JV), Inger Vinther Damsholt (SL), Maria Therese Seefeldt Stæhr (MS)

### Afbud

Charlotte Jerne (CJ), Marius Christian Skyum Hauge (MH)

### Dagsorden

Ad 1) Godkendelse af dagsorden v. JH

*Dagsorden godkendes, dog med tilføjelse af et kort orienteringspunkt om procesplanen for arbejdet med de nye STO fra SL til sidst.*

Ad 2) Drøftelse af indføring af mundtligt specialeforsvar v. JH

*JH indleder med en kort orientering hvorefter nævnet drøfter de vedhæftede dokumenter med henblik på at udarbejde et høringsbrev. Flere mener at det er tydeligt at AI er baggrunden for genindførelsen, hvorfor det måske kræver en justering af ordlyden.*

*Det kommenteres desuden at 30 minutter virker som kort tid, hvis det inkluderer både eksamination, votering og feedback. Det kommenteres at det praktiske omkring afholdelsen af de mundtlige forsvar ikke er omtalt, hvilket bekymrer, da det både kræver lokaler, tid og administrativ hjælp/koordinering - intet af dette er der pt sat tid af til i eksamensplanlægningen. I forlængelse heraf nævnes det at det vil være godt at have mulighed for at censor kan være med på zoom.*

*Flere af faglige mål og kompetencebeskrivelser drøftes. Det nævnes, at det flere steder er vanskeligt at afkode hvad den enkelte bliver bedømt for. Det nævnes desuden at det er vigtigt at det er den akademiske samtale der vægtes. Herudover anbefales det at der kan udarbejdes en mere tydelig 'køreplan' for selve eksaminationen ift. indhold/form/oplæg/dialog etc.*

**SN-beslutning:** *JH udarbejder et høringssvar som rundsendes via mail før det sendes til FAK.*

Ad 3) Andre STO-ændringer fra september 2025 vedr. generativ AI (GAI) v. SL

*SL orienterer om baggrunden for sagsnotatet og hvad det konkret betyder. SL foreslår at det på IKK frem til 2026 fremgår af de nuværende STO at det stadig ikke er tilladt at bruge GAI i de eksamener hvor alle hjælpemidler er tilladt. Det nævnes at der bør være forskel på hvad der foregår i undervisningen og i selve eksamenssituationen. SL anbefaler SN at fokusere på arbejdet med de nye STO (med ikrafttræden september 2026), i stedet for at justere for meget på gældende STO.*

**SN-beslutning:** *SN godkender forslaget om - administrativt – at lade U&S indføre forbud mod GAI som hjælpemiddel til eksamen, og beder SL undersøge muligheden for at skrive særlige rammer ind i enkelte kursers kursuskatalog og/eller alternativt høre om det er muligt at søge semesterdispensationer til brug af GAI i specifikke eksamener.*

*Opdatering efter mødeafholdelse: SL har pr mail (d. 15. august) fået bekræftet af Sektionschef Roar Kent, at det vil være muligt at afvige fra onvenstående forbud via en semesterdispensation.*

Ad 4) Information om arbejdsprocessen for nye STO v. SL

*SL informerer om processen, og om at møderne forventes at blive lagt ind som udvidede SN-møder i E24. Procesplanen skal godkendes af IL og herefter bliver justerede mødeindkaldelser sendt ud.*

SIDE 3 AF 3

Ad 5) Velkommen tilbage til nyt semester-kage v. JH