



8. APRIL 2015

MØDEREFERAT

Forum Studienævnet for Kunst- og Kulturvidenskab

Møde afholdt: 8. april, 2015

Referent: Svend Dyrholm Pedersen

Til stede:

Videnskabeligt personale (VIP):

Laura Luise Schultz (formand for SN og fagudvalgsformand for Teater og Performance Studier)

Ragni Linnet (fagudvalgsformand for Kunsthistorie og Visuel Kultur)

Anne Fastrup (fagudvalgsformand for Litteraturvidenskab og Moderne kultur og Kulturformidling)

Søren M. Sørensen (fagudvalgsformand for Musikvidenskab og Dansevidenskab)

Studermedlemmer

Anastasia Kadefoged Larn (Litteraturvidenskab/Moderne Kultur og Kulturformidling)

Malthe Grindsted Ulrik (Teater- og Performance Studier, Dansevidenskab)

Øvrige medlemmer (uden stemmeret)

Michael Fjeldsøe (Studieleder, observatør)

Tilde Bruun Nabe-Nielsen (AC-vejleder, Vejledningscenter IKK, observatør)

Svend Dyrholm Pedersen (Studienævnssekretær)

Gæst

Mette Obling (uddannelseskoordinator, Teater- og Performance Studier)

Beslutningsreferat:**1. Formalia**

Godkendelse af dagsorden:

Godkendt med tilføjelse af "Orientering om Akkrediteringen af Litteraturvidenskab" og "Orientering om arbejdet med eksamensformer".

2. "Evaluering som kvalitetssikring OG kvalitetsudvikling" v Mette Obling

Mette :

Der er ikke nogen evalueringsprocedurer, der er bedre end opfølgning. Det var en udfordring en gang, og det er det i dag. Man bliver ofte klemt imellem kravet om kvalitetssikring oppefra og vores eget ønske at kvalitetsudvikling. Det gælder om at gøre klart, hvad vi vil med evaluering, inden vi går ind i sådan en proces.

Det oprindelige udkast til evalueringsprocedure havde en række hensyn:

1) rum til kvalitetsudvikling 2) hvad kan man tale om med fornuft 3) sammenhæng imellem kvalitativ midtvejsevaluering og kvantitativ slutevalueringen (krævet af fakultetet).

Fokus er på læringsprocesser og læringsindhold. Det handler også om studenterdeltagelse, da alle har medansvar for at processen fungerer.

Forventningsafstemingen afgrænser spørgsmålene, midtvejsevalueringen laver justeringer og slutevalueringen giver mulighed for opfølgning efterfølgende.

Det der mangler er den sidste stillingtagen til, hvad vil vi vide, og hvad vil vi gøre ved det efterfølgende. Altså opfølgningsdelen. Både for at få mere ud af det, og for at vise de studerende, at der er effekt.

Mit håb: At vi ikke ændrer de enkelte elementer uden at tænke sammenhæng. Styrk og tydeliggør opfølgningen. Hvordan kan vi gøre det til andet og mere end en enkelt underviser, der modtager kritik?

Anne :

Vi gør allerede meget mere på opfølgning. Det handler også om at synliggøre, hvad der faktisk bliver gjort. Mange af vores studieordningsrevisioner stammer f.eks. fra slutevalueringer.

3. Diskussion af mulige forbedringer i IKKs evalueringsprocedure

Anne:

Generel tilfredshed med den på Litteratur. De studerende vil gerne kunne evaluere niveauet i undervisningen - altså hvor høje krav stiller underviseren. Det er

svært at gøre, uden at det bliver en vurdering af den enkelte undervisnings personlighed.

SIDE 3 AF 6

Ragni:

VIP'erne oplever det ofte som tilfældigt, hvad der kommer ud af evalueringerne. Et år gode evalueringer – et år dårlige. Nogle gange stikker det i to retninger på det samme hold.

Malthe:

Der er en række metodiske udfordringer i en kvalitativ undersøgelse.

Søren:

Vi har en for lav svarprocent. Det er ikke en kvalitetsundersøgelse men en studentertilfredshedsundersøgelse.

Anastasia:

Man kunne stille flere åbne spørgsmål i evalueringen.

Michael:

Vi skal se det som antropologiske data. Pointen med det er, at indbygge en refleksionsmulighed. "Teksten var meget svær - ja det var da også meningen. Hvorfor tror du det er sådan?".

Svend:

Svært at invitere til refleksion i et spørgeskema. Man kan gøre det med mere kvalitative metoder f.eks. fælles evaluering på tværs af kurser.

Ragni:

Niveau og sværhedsgrad er især en problematik, når der er så mange forskellige studentertyper på alle hold.

Tilde:

Der er plads til at indarbejde flere refleksionsspørgsmål i spørgeskemaet.

Laura:

På teater var det centrale at lave en bedre opfølgning på dårlige evalueringer. F.eks. ved at fagudvalget giver kurset (og ikke underviseren) et serviceeftersyn. Kan man lave et feedbackskema i retning af specialefeedbacken, med hvilke aspekter der kan følges op på?

Ragni:

Spørgsmål kunne være: hvorfor er det, at jeg har taget dette kursus?

Opsamling:

Studieledelsen kommer med diskussionsoplæg på næste møde ud fra følgende punkter:

- Mere refleksion ind i spørgeskemaet.
- Opfølgning efter slutevalueringen.
- Faglig dialog på tværs af de enkelte forløb.

- Afklaring af hvad vi vil vide, og hvad vi vil bruge den viden til.

4. Orientering om Akkrediteringen af Litteraturvidenskab.

Michael:

Litteratur er indstillet til positiv akkreditering.

5. Orientering om arbejdet med eksamensformer

Michael:

Instituttets økonomi er som bekendt presset. Vi undersøger nu, hvor mange timer vi bruger på at eksaminere studerende og på at undervise studerende. Umiddelbart er der mulighed for at finde besparelser der.

Studieledelsen kommer med noget, der skal tages stilling til i fagudvalgene i løbet af sommeren.

Studienævnet var generelt positive over, at man ser på eksamener før undervisning, når der skal spares.

6. Orientering om synliggørelse af Råd og Nævn (10 min)

Laura:

Arbejdsgruppen foreslår, at vi laver to ting:

- a. En Faglig dag i forbindelse med "æstetiker i job" festivalen.
- b. Studienævnet skal introducere sig selv til 1. årgang næste september.

Begge forslag vedtaget.

7. Orientering om Studiefremdriftsreformen

Svend og Tilde orienterede:

Beslutning:

Der skal følges op på informering af underviserne, så de kan svare på de mest basale spørgsmål fra de studerende.

8. Studerende efterlyser mere feedback på studiet

a. Vores ønsker til en bedre feedback v. Malthe Grindsted Ulrik

Malthe:

Jeg har fået input fra bekendte og de andre studenterrepræsentanter. To ting står klart:

- 1) Vi har behov for mere og grundigere feedback til den studerende
- 2) Hellere før eksamen end efter. Seks uger efter man har afleveret, er for sent, og det kan ikke bruges i det videre arbejde.

En konkret ide: mere/bedre feedback på skriveopgaver og studenteroplæg. Derfor skal man også tænke feedback ind i undervisningen.

SIDE 5 AF 6

Men vi vil selvfølgelig også gerne have noget efterkritik på eksamen.

Anastasia:

Litteratur har meget løbende feedback bl.a. gennem instruktør-undervisning. Vi vil gerne have en mindre skriftlig evaluering på vores ugeopgaver.

b. Debat om eksisterende muligheder for feedback og ideer til forbedringer

Søren:

Det er en vigtig og god proces at give feedback på de små løbende opgaver. Er det motiverende hvis småopgaverne er del af eksamen?

Malthe:

Ja. Studerende prioriterer ting der tæller mod eksamener. Men ikke nødvendigvis graderet.

Anne:

Der er feedback på opgaver på litteraturvidenskab. Men det er meget forskelligt fra underviser til underviser. Nogen sender mails ud, andre har en åben dør. Men der ikke så mange, der kommer forbi. Der er også småopgaver på næsten alle kurser.

Malthe:

Man kunne tage det ind i undervisningen?

Anne:

Altså ved at vende det til en art vejledning?

Malthe:

Konkret kunne man lave noget erfaringsudveksling og nogle koncepter på det. Mere og bedre af det, vi gør i forvejen.

Michael:

Hvordan får vi synliggjort det, der allerede sker?

Anastasia:

Det er lidt modsatrettet: Studerende vil gerne have mere feedback, men så kommer de ikke altid til den feedback, der faktisk er.

Laura:

Solvej foreslog: hvorfor ligger vi ikke feedbacken lige før eksamen. Det kan dog ikke altid bruges i praksis.

Malthe:

En vej at gå videre, er at fremhæve de steder det går godt. Mange studerende har

svært ved at tage imod tilbuddet om feedback. Jeg synes, det er vigtigt, at det bliver diskuteret i lærergrupperne, hvordan man kan løfte den opgave.

SIDE 6 AF 6

Anastasia:

Det er et problem, at det er de stærke studerende der opsøger feedbacken. De svage - dem der har brug for det - kommer ikke i en åben kontortid.

Konklusion:

- Den generelle diskussion om feedback skal ud på lærergrupperne.
- Der skal laves en særlig indsats imod de "svage" studerende, som ikke tager imod tilbuddet om feedback i dag.

9. Dispensationer vedr. eksamener på fremmedsprog

a. Vedtagelse af bemyndigelse til behandling af ansøgning om eksamener på fremmedsprog.

Udkast vedtaget.

b. Sag: Ansøgning om aflæggelse af eksamen på engelsk

Godkendt.