

## Forslag til politik & procedure for evaluering af uddannelser og undervisning på IKK (1. Skitse til drøftelse i studienævnet 9. Maj)

v. Evalueringsudvalget på IKK, maj 2011.

**Udvalget består af:** Anne Fastrup – Lektor ved Litteraturvidenskab, Cecilie Højmark – Studerende ved Litteraturvidenskab, Mikkel Kaas Vad – Studerende ved Musikvidenskab og Mette Obling Høeg – Studieadjunkt ved Afdelingen for Teater & Performance Studier

### Indledning

I det følgende fremstilles udvalgets forslag til politik & procedure for evaluering af undervisning og uddannelserne på IKK. Forslaget er skrevet således, at det er rettet mod en offentliggørelse på studienævnets hjemmeside, som det kræves i fakultetets evalueringspolitik. Udvalgets medfølgende kommentarer og anbefalinger vil derfor, i dette dokument, blive præsenteret i bokse tilsvarende denne.

Det samlede forslag er blevet til på baggrund af de krav og fordringer, der er formuleret i henholdsvis KU's *Procedure for undervisningsevaluering og offentliggørelse af evalueringsrapporter*<sup>1</sup> & *Det Humanistiske Fakultets politik for fælles evalueringsprocedure af undervisning og uddannelser under fakultetets studienævn*<sup>2</sup>

Udvalgets samlede forslag til evalueringsprocedure og politik rummer forslag til:

- 1. Politik for undervisningsevaluering på Institut for Kunst- og Kulturvidenskab**
- 2. Evalueringsprocedure og -design og operative formater**
- 3. Evalueringsplan**
- 4. Principper for opfølgningsinitiativer**
- 5. Offentliggørelse af evalueringsrapporter**

---

<sup>1</sup> Procedure for undervisningsevaluering og offentliggørelse af evalueringsrapporter, v./ Uddannelsesservice, Uddannelsesstrategisk sekretariat, Københavns Universitet, Marts 2009.

<sup>2</sup> Det Humanistiske Fakultets politik for fælles evalueringsprocedure af undervisning på uddannelser under fakultets studienævn, Sagsnotat v. Hanne Løngreen, Det Humanistiske Fakultet, Københavns Universitet, April, 2009.

# 1. Politik for undervisningsevaluering på Institut for Kunst- og Kulturvidenskab

## Indledende bemærkninger om baggrund og ramme for instituttets evalueringspolitik

Formålet med at evaluere undervisningen på IKK er *at kvalitetssikre og kvalitetsudvikle uddannelserne og undervisningen på instituttet med særligt fokus på de studerendes læringsudbytte og de forskningsbaserede uddannelsers kvalitet*<sup>3</sup>.

Således lyder rammen for den evalueringsopgave, som Det Humanistiske Fakultet, under henvisning til *Universitetsloven*<sup>4</sup> og *KU's Procedure for undervisningsevaluering og offentliggørelse af evalueringsrapporter*<sup>5</sup>, har pålagt Institutet at udføre.

Rammen om den evalueringsopgave, som instituttet skal udføre, indebærer desuden, at aktuelt gennemførte evalueringer af undervisningens kvalitet skal offentliggøres i rapportform. Resultaterne af evalueringen skal opsummeres i kategorierne A, B og C, hvor A står for *undervisning, der fungerer særligt godt og kan være til inspiration for andre*, B står for *undervisning, der fungerer tilfredsstillende* og C står for *undervisning, der har behov for justering*<sup>6</sup>. Offentliggørelsen af instituttets evalueringresultater skal ske for at leve op til kravene i *Lov om gennemsigtighed og åbenhed i uddannelserne*<sup>7</sup>.

En præmis for offentliggørelsen af evalueringresultaterne er dog, at den skal ske under hensyntagen til *Lov om behandling af personoplysninger*<sup>8</sup>, hvilket medfører, at evalueringresultaterne ikke må kunne vise direkte hen til konkrete undervisere eller undervisningsforløb. Evalueringresultater og opfølgningstiltag skal derfor sammenfattes og offentliggøres i anonymiseret form.

---

<sup>3</sup> Det Humanistiske Fakultets politik for fælles evalueringprocedure af undervisning på uddannelser under fakultets studienævn, Sagsnotat v. Hanne Løngreen, Det Humanistiske Fakultet, Københavns Universitet, April, 2009

<sup>4</sup> Lov om universiteter

<sup>5</sup> Procedure for undervisningsevaluering og offentliggørelse af evalueringsrapporter, v./ Uddannelsesservice, Uddannelsesstrategisk sekretariat, Københavns Universitet, Marts 2009

<sup>6</sup> Det Humanistiske Fakultets politik for fælles evalueringprocedure af undervisning på uddannelser under fakultets studienævn, Sagsnotat v. Hanne Løngreen, Det Humanistiske Fakultet, Københavns

<sup>7</sup> Lov om gennemsigtighed og åbenhed i uddannelserne

<sup>8</sup> Lov om behandling af personoplysninger

I notatet fra Uddannelsesservice, omkring indførelsen af den fælles procedure for undervisningsevaluering på KU, lægges der vægt på, at indførelsen af den fælles procedure skal medvirke til at øge udbyttet af evalueringerne ved at sikre *klarhed omkring formålet*<sup>9</sup> samt *mere effektive veje for feed-back og opfølgning*<sup>10</sup>. Der lægges endvidere vægt på, at arbejdet med evalueringerne skal være *fremadrettet og udviklingsorienteret*<sup>11</sup>.

Det følgende er en redegørelse for den evalueringspolitik, som, på baggrund af ovenstående fordringer, ligger til grund for den konkrete udformning af evalueringsproceduren.

Redegørelsen rummer en fortolkning af begreberne undervisningskvalitet, kvalitetssikring og kvalitetsudvikling i relation til undervisningsevaluering, samt nogle bemærkninger om evaluering som kulturskabende aktivitet.

### **Evalueringsens grundlag**

En evaluering er en systematisk procedure, der har til hensigt at værdisætte og vurdere specifikke forhold eksempelvis i en undervisningsproces. En evaluering rummer en analyse og vurdering af en specifik praksis, som skal ligge til grund for fremtidige beslutninger, der vedrører denne praksis. En sådan vurdering må tage udgangspunkt i de overordnede formål og mål, som denne praksis har til hensigt at indfri. De evalueringskriterier, som analysen og vurderingen beror på, må derfor sættes i nær relation til disse.

På baggrund af denne forståelse, er undervisningsevalueringens overordnede formål at tilvejebringe information om og refleksion over de undervisningsaktiviteter, som udspiller sig på instituttet, således at de fungerer mest hensigtsmæssigt i forhold til de uddannelsesmæssige værdier, som uddannelserne på instituttet baserer sig på. Disse uddannelsesmæssige værdier er sammenfattede i instituttets studieordninger, som henholdsvis overordnede kompetencemål for de enkelte uddannelser samt faglige mål og kompetencemål for de enkelte fagelementer.

---

<sup>9</sup> KU indfører fælles procedure for undervisningsevaluering, Uddannelsesservice, Uddannelsesstrategisk sekretariat, Marts, 2009

<sup>10</sup> *ibid.*

<sup>11</sup> *ibid.*

Undervisningsevalueringen er således et redskab til at støtte en systematisk refleksion over undervisningsaktiviteternes hensigtsmæssighed i forhold til de kompetencemål og faglige mål, der er samlet i studieordningerne.

### **Undervisningskvalitet som parameter for evalueringsproceduren**

På ovenstående baggrund defineres undervisningskvalitet, i denne sammenhæng, som undervisnings- og læringsaktiviteter, der er konstruktive og hensigtsmæssige i forhold til at fremme og udvikle de faglige mål og kompetencemål, som er definerede i instituttets studieordninger.

Væsentligt for undervisningskvaliteten er, at undervisnings- og læringsaktiviteterne i videst muligt omfang forbereder de studerende på at møde de fordringer, som de støder på, når de selv skal evalueres i forhold til deres faglige indsigt og kompetence til eksamen. Der bør således etableres en nær sammenhæng mellem undervisningsforløbet og eksamenskravene<sup>12</sup>. Men i lige så høj grad er det væsentligt, at undervisnings- og læringsaktiviteterne generelt bidrager til at fremme fagligt engagement, nysgerrighed og selvstændig stillingtagen hos de studerende.

### **Kvalitetssikring og kvalitetsudvikling**

Begreberne kvalitetssikring og kvalitetsudvikling lægger op til to forskellige typer af vurdering.

Begrebet kvalitetssikring lægger op til en summativ evaluering, der, med fokus på fortiden, har til hensigt at opgøre, i hvilket omfang de ønskede resultater af undervisningsprocessen er opnået. Begrebet kvalitetsudvikling lægger op til en formativ evaluering, der har fokus på udvikling af processen og fremadrettet læring.

### **Kvalitetssikring**

Kravene til offentliggørelse af evalueringsresultaterne lægger op til en summativ evalueringsform og betinger en evalueringsproces, som genererer kvantificerbare resultater.

---

<sup>12</sup> Biggs & Tang, 2009

I forhold til offentliggørelsen af disse resultater, skal studienævnet definere en forståelse af de overordnede kategorier A, B og C.

På baggrund af ovenstående definition af undervisningskvalitet defineres kategorierne således:

- A) Er kategorien for undervisningsforløb, der har fungeret særligt hensigtsmæssigt i forhold til at opfylde de faglige mål og udvikle de kompetencemål, som er formuleret for fagelementet i studieordningen. Samt i forhold til at vække de studerendes faglige engagement.
- B) Er kategorien for undervisningsforløb, der har fungeret tilfredsstillende i forhold til at opfylde de faglige mål og udvikle de kompetencemål, som er formuleret for fagelementet i studieordningen. samt i forhold til at vække de studerendes faglige engagement.
- C) Er kategorien for undervisningsforløb, der, i forhold til at opfylde de faglige mål og udvikle de kompetencemål, som er formuleret for fagelementet i studieordningen, samt i forhold til at vække de studerendes faglige engagement, har fungeret på en sådan måde, at der er behov for justering, hvis de skal gentages.

Den kvantitative, summative evalueringsproces fordrer en stor grad af generalisering af datamaterialet og egner sig bedst som programevaluering og som grundlag for en overordnet iagttagelse. Der er tale om målopfyldelses- og effektevaluering<sup>13</sup>. Den summative evaluering tjener ligeledes det formål at informere eksterne interessenter om resultaterne af den pågældende aktivitet.

Den summative evaluering kan pege på generelle tendenser i relation til undervisningens effekt og dermed ligge til grund for beslutninger omkring behov generelle justeringer eller for yderligere kvalitative undersøgelser af et afsluttet forløb. Disse undersøgelser kan have to formål. Det ene er at fokusere specifikke behov for justering i forhold til en fremtidig gentagelse, hvis den summative evaluering peger på problematiske forhold. Det andet er at fokusere specifikke hensigtsmæssige aspekter af undervisningsforløbet med henblik på at lære af de gode erfaringer, hvis den summative evaluering peger på et særligt vellykket forløb.

---

<sup>13</sup> Bonderup, ?

## Kvalitetsudvikling

I forhold til kvalitetsudvikling af undervisningen på IKK lægges der vægt på den løbende formative evaluering af instituttets undervisningsforløb. I modsætning til den summative evaluering, som har fokus på resultaterne af undervisningsforløbet, har den læringsorienterede, formative evaluering fokus på selve processen i undervisningen. Den læringsorienterede evaluering forholder sig til hensigtsmæssigheden i måden, hvorpå undervisningen og læringsaktiviteterne forløber.

Et undervisningsforløb er en kommunikationsproces, som udspiller sig på nogle specifikke betingelser, afhængigt af de aktører, som deltager i forløbet. Den lokale forankring i den konkrete undervisningssituation tager hensyn til, at udfordringerne i et undervisningsforløb ofte er situations- og kontekstafhængige og sikrer, at dialogen omkring undervisningsforløbets hensigtsmæssighed kan føre direkte til konkrete justeringer, hvis det skønnes nødvendigt og muligt.

Den læringsorienterede og formative evaluering bør derfor forankres lokalt i de enkelte forløb og udspille sig på et kvalitativt, dialogorienteret grundlag. I dette perspektiv er det væsentligt, at både underviserens og de studerendes bidrag til undervisningsforløbet indgår i evalueringen, samt at evalueringen af processen udspiller sig på ekspliciterede forudsætninger omkring undervisningsforløbets formål og mål. En væsentlig del af en sådan evalueringsprocedure består derfor i, at underviseren laver en konkret forventningsafstemning med de studerende omkring disse.

Denne type løbende, læringsorienterede evalueringsproces svarer til det som evalueringsforskerne E.G. Guba & Y.S. Lincoln betegner som en 3. generations evaluering<sup>14</sup>. *Formålet med disse evalueringsformer var at tilvejebringe nye informationer, der kunne gøre det muligt for flere at rette fejl, skabe omstillingsdygtige organisationer og reagere hensigtsmæssigt og effektivt overfor komplekse og hurtigt omskiftende problemstillinger. Tanken var, at der løbende skulle kunne gives tilbagemeldinger på arbejdet og derigennem skabes grundlag for*

---

<sup>14</sup> Guba & Lincoln, 1989

*kontinuerlige ændringer*<sup>15</sup>. I et samfundsmæssigt udviklingsperspektiv er disse formative, løbende evalueringstyper blevet til, på baggrund af en kritik af rationel organisationsteori og den medfølgende forestilling om at kunne styre og planlægge efter overordnede generelle programmer.

Evalueringsforskeren Torben Spanget Christensen gør, på baggrund af institutionel teori, opmærksom på, at evalueringsprocedurer indebærer såvel et undersøgelses- som et gennemførelsesproblem i forhold til den kompleksitet, som reelle praksissituationer indebærer. Institutionel praksis bæres af lokale normer, vaner, værdier og samarbejdsformer, som udspiller sig på baggrund af en lokal fortolkning af overordnede organisatoriske rammer og retningslinjer. Et undervisningsforløb kan betegnes som en sådan institutionel praksis. Konsekvensen af dette er, at undersøgelser og gennemførelser af justeringer af konkrete forløb etableres mest hensigtsmæssigt på baggrund af vurderinger i den konkrete kontekst<sup>16</sup>.

Forankret i ovenstående formative evalueringsparadigme lever instituttet op til hensigterne i den fælles procedure på KU i forhold til at sikre *klarhed omkring formålet, (...) effektive veje for feed-back og opfølgning*<sup>17</sup> samt fokus på, at arbejdet med evalueringerne skal være *fremadrettet og udviklingsorienteret*<sup>18</sup>.

### **Evaluering som kulturskabende fænomen**

Evalueringsforskeren Peter Dahler-Larsen peger ligeledes på, at kompleksiteten i evalueringsprocesser sædvanligvis er langt større end evaluatorene er opmærksomme på. En del af denne kompleksitet består i, at evalueringsprocessen bør iagttages, som en kulturskabende intervention i sig selv.

Ligeledes på baggrund af institutionel teori, gør Dahler-Larsen opmærksom på, at evalueringer ikke er uskyldige måleinstrumenter, der fungerer uafhængigt af den praksis som de tjener til at evaluere på. Derimod er evaluering en praksis, som, i sig selv, er med til at sætte dagsordenen for den praksis, som evalueringen forholder sig til. Det er derfor væsentlig at medtænke, hvorledes en konkret evalueringsspraksis positionerer de aktører, som skal indgå i processen. Et

---

<sup>15</sup> Bonderup, ?

<sup>16</sup> Christensen, 2007

<sup>17</sup> Bonderup, ?

<sup>18</sup> Ibid.

undervisningsevalueringsformat, som har til hensigt at vurdere, i hvilket omfang de konkrete undervisningsforløb stimulerer de studerende til kompetenceudvikling og selvstændig fagligt engagement, må derfor være designet således, at det positionerer de studerende som selvstændige, kompetente individer i forhold til processen. I praksis betyder det, at de studerende bør inddrages aktivt i forhold til den indledende forventningsafstemning, samt at de bør positioneres som medansvarlige i forhold såvel læringsaktiviteternes udfoldelse, som evalueringsprocessen i sig selv.

Guba & Lincoln betegner en sådan deltagerinvolverende evalueringproces som en 4. Generations evaluering<sup>19</sup>. Dette 4. evalueringsparadigme er forankret i en idé om at skabe engagement gennem systemmobiliserende, involverende processer. Ligeledes er det forankret i en idé om at skabe dialog og forståelse gennem en tydeliggørelse af forskellige tolkninger og værdier i den praksis der evalueres.

### **Sammenfatning**

Evalueringspolitikken definerer undervisningskvalitet som *undervisnings- og læringsaktiviteter, der er konstruktive og hensigtsmæssige i forhold til at fremme og udvikle de faglige mål og kompetencemål, som er definerede i instituttets studieordninger samt undervisnings- og læringsaktiviteter, der generelt bidrager til at fremme fagligt engagement, nysgerrighed og selvstændig stillingtagen hos de studerende*. Politikken klarlægger ligeledes, hvordan instituttet vil leve op til universitetets overordnede krav om evaluering via en summativ, kvantitativ evalueringproces, der tjener til kvalitetssikring, samt en formativ, kvalitativ evalueringproces, der tjener til løbende kvalitetsudvikling.

I det følgende præsenteres den evalueringprocedure, som er formuleret på baggrund af denne evalueringspolitik.

## **2. Evalueringprocedure og -design**

### **Overordnet skitsering af evalueringproceduren**

---

<sup>19</sup> Guba & Lincoln



Den evalueringsprocedure, som er formuleret på baggrund af ovenstående evalueringspolitik, rummer overordnet 5 elementer:

- En indledende forventningsafstemning, som etablerer den "læringskontrakt", som kurset vil udspille sig på grundlag af.
- En løbende kvalitativ og formativ evaluering af undervisningsforløbet, konkretiseret i en midtvejsevaluering og dokumenteret i et referat.
- En kvantitativ slutevaluering, som måler på effekten af undervisningsforløbet i relation til den "læringskontrakt", som kurset har baseret sig på.
- Evalueringerne opsummeres centralt i rapporter, som sendes til studienævnet.
- Studienævnet vurderer behovet for eventuel opfølgning og iværksætter konkrete opfølgningstiltag. Studienævnet offentliggør evalueringsrapporterne på hjemmesiden og vedlægger sine generelle kommentarer omkring vurdering og opfølgning.

### **Uddybning af evalueringsproceduren**

1. Proceduren indledes med, at underviseren, den første undervisningsgang, laver en indledende mundtlig forventningsafstemning med de studerende. Denne forventningsafstemning skal rumme informationer om:

- Kursets (fagelementets) faglige mål og kompetencemål
- Undervisningsformer og læringsaktiviteter som kurset vil rumme
- Eksamensform og -krav
- Litteraturgrundlaget for kurset
- Forventninger til studenterforberedelse og eventuelle studenteroplæg
- Forventninger til de studerendes deltagelse i undervisningen og læringsaktiviteter
- Eventuelle andre forhold med relevans for det specifikke forløb

Dialogen med de studerende om disse forhold vil tjene som "Kontraktmæssigt" grundlag for undervisningsforløbet.

2. Det andet trin i proceduren er en kvalitative mundtlig midtvejsevaluering, der har til formål at styrke hensigtsmæssigheden af den konkrete undervisning og de

læringsaktiviteter, der udspiller sig. Ligeledes i relation til den "Læringskontrakt" som er blevet etableret. Midtvejsevalueringen skal dokumenteres i et kort referat, der rummer et resumé af emnerne for samtalen samt et beslutningsreferat i forhold til eventuelle aftalte justeringer. Dette resumé skrives af en studerende på holdet og underskrives derefter af to studerende samt underviseren. Efterfølgende afleveres det til studienævnet. Desuden opfordres underviseren til at lave løbende evaluering af forløbet.

3. I slutningen af undervisningsforløbet foretages elektronisk en summativ, kvantitativ evaluering, som relaterer sig til de samme fokuspunkter som den indledende forventningsafstemning og midtvejsevaluering. Denne summative evaluering ligger til grund for A, B og C kategoriseringen af kurserne. Evalueringsskemaerne rummer, ud over de konkrete spørgsmål, en rubrik til eventuelle kommentarer med forslag til fremtidig afvikling af kurset.

4. De elektroniske slutevalueringer sendes til studienævnet, som bruger disse til en kvalitetssikrende vurdering ud fra følgende principper:

De kurser, som falder i kategorien B kræver ikke nærmere opfølgning.

De kurser, som falder i kategorierne A og C følges op på den måde, at studienævnet, læser referatet af den mundtlige midtvejsevaluering og forholder sig til eventuelle kommentarer på slutevalueringsskemaet. På den baggrund vurderer studienævnet om der er behov for yderligere opfølgning i forhold til den konkrete underviser eller afdeling. For evalueringer i kategori A handler eventuelle opfølgningstiltag om at få kortlagt de gode erfaringer. For evalueringer i kategori C må det vurderes i hvert enkelt tilfælde, hvilke opfølgningstiltag, der er behov for. Studienævnet kan evt. indstille til faglederen eller studielederen, at de afholder en samtale med den pågældende underviser.

Det anbefales at den elektroniske slutevaluering foretages i undervisningen den sidste eller andensidste gang. Mange studerende medbringer computer til undervisningen. Hvis evalueringen foregår i undervisningen, er der størst sandsynlighed for, at de studerende medvirker til evalueringen, hvilket er en stor

udfordring for elektroniske evalueringsprocesser. Den elektroniske slutevaluering rummer ikke rubrikker til kvalitative udsagn, ud over den ene rubrik til eventuelle kommentarer. Det er derfor ikke en særlig tidskrævende proces. De studerende, som ikke har medbragt en computer, kan få udleveret et printet skema, som de kan udfylde i hånden med henblik på at overføre det til computeren, når de kommer hjem.

I tilfælde af, at et kursus vurderes i kategorien C, bør det både være en pligt og en ret for underviseren at få kollegial supervision fra fag- eller studieleder.

### **Design / operative formater:**

### **Roller og ansvar i proceduren:**

#### **Studienævnets ansvar:**

Den følgende fremstilling af roller og ansvar i proceduren er baseret på henholdsvis universitetets fælles procedure for undervisningsevaluering samt lovgrundlaget.

- Stillingtagen til kvalitetsforståelse af undervisning.
- Offentliggørelse på studienævnets hjemmeside af evalueringsproceduren.
- Drøftelse af modtagne rapporter og fremstilling af samlet skriftlig tilbagemelding til underviserne (udformes så den kan offentliggøres på hjemmesiden).
- Fremstilling af anonymiseret sammenfatning af semesterets evaluering på studienævnets hjemmeside.

#### **Studielederens ansvar:**

- Opfølgning i forhold til planlægning af undervisning, det faglige indhold, eksamination og personale.

#### **Institutivelederens ansvar:**

- Opfølgning på evaluering af uddannelse og undervisning (jf. Universitetsloven).
- (Studienævn og studieleder deler et fælles ansvar for, at samtlige undervisere ved uddannelserne under studienævnet er bekendt med studienævnets evalueringsprocedure)

## Undervisernes ansvar:

- Gennemførelse af evalueringer i forhold til studienævnets evalueringsprocedure.

### 1. Fokuspunkter for forventningsafstemning som indledning til undervisningsforløb

Som grundlag for evalueringsproceduren fremlægger underviseren, ved første undervisningsgang, hvad de studerende kan forvente af det konkrete forløb. Fremlæggelsen skal sikre, at der sker en forventningsafstemning mellem underviseren og de studerende, således at det er tydeligt, hvilket grundlag undervisningen vil udspille sig på. Denne forventningsafstemning bør ligeledes forholde sig til, hvad der forventes af de studerendes deltagelse i undervisningen, således, at den didaktiske strategi for kurset og de undervisnings- og læringsaktiviteter, der skal til for at realisere denne er klarlagt, som et "kontraktmæssigt" grundlag for alle parter i det specifikke undervisningsforløb. Fremlæggelse af præmisserne for forløbet tager udgangspunkt i studieordningens formuleringer af faglige mål og kompetencemål for det enkelte kursus. IKK har mange forskellige typer af undervisningsforløb, som strækker sig fra forelæsninger på meget store hold til soloundervisning i musikdiscipliner. Ligeledes har instituttets undervisere meget forskellige undervisningsmetoder og -stile og arbejder med meget varierende grader af studenterinddragelse i undervisningen. Det er derfor den enkelte underviser, der selv bør definere graden af deltagerinvolvering i forventningsafstemningen. Det bør således være op til den enkelte underviser, hvor meget man henholdsvis fremlægger præmisserne selv eller inddrager de studerende i processen. Men processen bør munde ud i en klarlæggelse af de fokusområder, som er nedfældet i det følgende skema, da de vil ligge til grund for de følgende evalueringsaktiviteter i proceduren.

	<b>Skema over fokusområder som ved første undervisningsgang skal klarlægges som "kontraktmæssigt grundlag" for undervisningsforløb på IKK</b>
<b>1</b>	Kursets (fagelementets) faglige mål og kompetencemål
<b>2</b>	Litteraturgrundlaget for kurset

3	Eksamensform og –krav <sup>20</sup>
4	Undervisningsformer og læringsaktiviteter som kurset vil rumme <sup>21</sup>
5	Forventninger til studenterforberedelse, afleveringer samt eventuelle studenteroplæg
6	Forventninger til de studerendes deltagelse i undervisningen og læringsaktiviteter generelt
7	Eventuelle andre forhold med relevans for det specifikke forløb samt eventuelle aftaler om ”spilleregler” for læringsmiljøet

## 2. Spørgsmål til mundtlig for midtvejsevaluering

Fokus for denne del af proceduren er at undersøge, om der er forhold omkring det konkrete undervisningsforløb, som med fordel kan skærpes eller justeres. Både i forhold til underviserens og de studerendes indsats og bidrag til læringsrummet. Spørgsmålene til midtvejsevalueringen tager udgangspunkt i den foregående forventningsafstemning, hvilket bør ekspliciteres. Spørgsmålene i skemaet relaterer direkte til de forudgående klarlæggelse af præmisserne for kursusforløbet og skal sikre konsistens i evalueringsproceduren samt tjene som støttegrundlag for midtvejsevalueringen. Det er således op til den enkelte underviser at beslutte den konkrete form og omfang af dialogen. De er her formuleret generelt således, at de i praksis kan relateres til de specifikke præciseringer for forløbet. Spørgsmålene vil derfor, i praksis, være langt mindre åbne end de fremstår her, da de forhold, der spørges til allerede vil være konkretiseret. Overordnet fokus for samtalen er, om undervisningsforløbet i praksis lever op til de aftaler, som er indgået i forhold til alle paters indsats, samt muligheder for styrkelse af forløbet. I forhold til enkelte kategorier bør der således både være fokus på, hvad underviseren kan justere på

<sup>20</sup> På nogle kursusforløb er der studerende, som deltager i forløbet med en hensigt om at bruge kurset som grundlag for en anden eksamensform end den, som kurset er tilrettelagt i forhold til. Det er derfor væsentligt at klarlægge, hvilket fagelement med tilhørende eksamensform og kompetencemål, som kurset er designet til, således at man undgår den situation, at studerende evaluerer kurset i forhold til ønsker og behov, som ikke med rimelighed kan forventes at blive opfyldte indenfor den specifikke kursusramme.

<sup>21</sup> Typologi over overordnede undervisningsformer, der anvendes på IKK er, som planlagt ifølge ”Strategi for udvikling og læring på IKK”, under underudarbejdelse og planlagt færdig ultimo 2011. Typologien vil på digt kunne støtte denne del af proceduren.

samt, hvad de studerende kan justere på i forhold til deres deltagelse og bidrag til læringsrummet

Midtvejsevalueringen skal munde ud i, at konkrete aftaler omkring justeringer - eller evt. fastholdelse af det som allerede er velfungerende - samles i et kort resumé over berørte forhold og et beslutningsreferat. Dette kan evt. varetages af en studenterrepræsentant.

<b>Spørgsmål til mundtlig midtvejsevaluering på IKK</b>	
	<b>Spørgsmålene er her formuleret generelt, men vil i praksis relatere sig til den specifikke klarlæggelse vil dermed ligge til grund for en mere kompleks undersøgelse.</b>
	<b>Spørgsmål # 1 kan betragtes som den overordnede ramme for samtalen. De øvrige spørgsmål tjener til at undersøge dette.</b>
<b>1</b>	I hvilket omfang styrker undervisningen og læringsaktiviteterne på kurset udviklingen af de faglige mål og kompetencemål, som kurset skal udvikle?
<b>2</b>	Er læsepensum og det faglige niveau passende?
<b>3</b>	Er undervisningen og læringsaktiviteterne hensigtsmæssige i forhold til at udvikle de specifikke kompetencer, som vil blive prøvet til eksamen? (Disse kompetencer er, ifølge proceduren, klarlagt tidligere)
<b>4</b>	Hvorledes lever de studerendes engagement op til realiseringen af den didaktiske strategi i relation til forberedelse og deltagelse i undervisningen (læringsaktiviteter generelt samt eventuelle studenteroplæg)
<b>5</b>	Hvorledes fungerer eventuelle specifikke aftaler om spilleregler for læringsmiljøet, som holdet har defineret?

### 3. Skema til elektronisk slutevaluering

Skemaet til den skriftlige slutevaluering forholder sig helt konsekvent til den foregående procedure og skalaen 1-5 sættes i relation til kategorierne A,B og C på den måde, at 1 svarer C, 2,3,4 svarer til B og 5 svarer til A.

<b>Spørgsmål til skriftlig slutevaluering på IKK</b> <b>Spørgsmålene besvares i forhold til en skala fra 1-5 hvor</b> <b>1 er "I lav grad" og 5 er "I høj grad"</b>	
<b>1</b>	I hvilket omfang mener du, at undervisningen og læringsaktiviteterne på kurset har styrket udviklingen af de faglige mål og kompetencemål, som kurset skal udvikle, således som de er blevet præciseret ved kursets start?
<b>2</b>	Har det faglige niveau i litteraturgrundlaget været passende for udviklingen af de faglige mål og kompetencemål?
<b>3</b>	Har mængden af litteratur og forberedelse været passende for forløbet?
<b>4</b>	Har undervisningen og læringsaktiviteterne været hensigtsmæssige i forhold til at udvikle de specifikke kompetencer, som vil blive prøvet til eksamen, således som de er blevet præciseret ved kurset start?
<b>5</b>	I hvor høj grad har de studerende engageret sig i undervisningsforløbet i relation til forberedelse, deltagelse i undervisningen og læringsaktiviteter?
<b>6</b>	Har underviseren fulgt op på de aftaler, som blev lavet ved den mundtlige midtvejsevaluering?
<b>7</b>	Har de studerende på holdet fulgt op på de aftaler, som blev lavet ved den mundtlige midtvejsevaluering?
<b>Eventuelle kommentarer:</b> Er der forhold omkring undervisningsforløbet og læringsaktiviteterne, som du mener, kunne styrkes i fremtiden? Vær gerne konkret i dine anbefalinger:	

### **3. Evalueringsplan**

Evalueringsplanen skal rumme principper for, hvilke fagelementer, der skal evalueres og hvornår. Ifølge Universitets fælles procedure for undervisningsevaluering, skal hvert fagelement evalueres mindst hver anden gang det udbydes og alle nye fagelementer skal evalueres. For at leve op til de overordnede krav om offentliggørelse af evalueringsresultater, skal hele evalueringsproceduren derfor gennemspilles på nye fagelementer, samt hver anden gang et fagelement udbydes. Den kvantitative opsummerende slutevaluering, som universitetets fælles procedure foreskriver, kan således udelades hver anden gang et fagelement udbydes. Men det anbefales, at den mundtlige midtvejsevaluering foretages hver gang et kursus udbydes, således at det bliver et naturligt led i instituttets undervisningspraksis. Dokumentation for denne proces (resumé/beslutningsreferat), skal kun indleveres i de forløb hvor hele evalueringsprocessen gennemspilles. Det anbefales endvidere, at indskærpe overfor eksterne lektorer og løst ansatte medarbejdere, at evalueringsproceduren er en obligatorisk del af undervisningsforløbets afvikling.

### **4. Opfølgningsinitiativer**

Evalueringsresultaterne skal samles for de enkelte afdelinger og der skal udformes rapporter, som primært forholder sig til kvantitative resultater. Disse sendes til studienævnet, som ligeledes modtager beslutningsreferaterne fra den mundtlige midtvejsevaluering som bilag.

Udvalget foreslår, at studienævnet forholder sig til evalueringsresultaterne i form af de kvantitative slutevalueringer, samt at studienævnet gør det på en sådan måde, at de kurser, der overordnet evalueres i kategorien B ikke gøres til genstand for yderligere opfølgning. Dette med henblik på at bruge ressourcerne på at forholde sig til kurser, der evalueres i kategorierne A og C. Hvis kurser evalueres i kategorierne A og C anbefales det, at de at studienævnet i de situationer forholder sig til midtvejsevalueringens dokumentation med henblik på at vurdere eventuelle opfølgningsinitiativer.

Hvis et kursusforløb er blevet evalueret i kategorien A, kan det være hensigtsmæssigt, at undersøge nærmere, hvorledes forløbet har udspillet sig, med



henblik på at kunne opsummere de gode erfaringer. Hvis et kursus evalueres i kategorien C kan det være hensigtsmæssigt at undersøge nærmere, hvorledes forløbet har udspillet sig, med henblik på at undersøge, hvad der er behov for at justere på.

Det er væsentligt at skelne imellem problemer af strukturel karakter og problemer, der har med underviserens arbejde at gøre. Hvis studienævnet vurderer, at problematikken er af strukturel karakter kan studienævnet henstille til faglederen om, at problemet søges løst (hvis det kan løses på afdelingsniveau) Hvis der er behov for, at problemet løses på et mere overordnet niveau, kan studienævnet bede studielederen om, at se nærmere på sagen.

Hvis problemet har med underviserens arbejde at gøre, anbefales det, at studienævnet beder studielederen tage en samtale med den pågældende underviser. Studielederen kan dernæst selv tage samtalen, eller bede faglederen om at gøre det.

## **5. Offentliggørelse af evalueringsrapporter**

Offentliggørelse af evalueringresultaterne skal ske i anonymiseret form og skal samles i rapporter, som kan offentliggøres på internettet. Rapporterne skal, i kort og generaliseret form, oplyse om evalueringresultaterne i forhold til de tre vurderingskategorier. Desuden skal evalueringsrapporterne ledsages af en overordnet vurdering af afdelingernes/instituttets undervisning. Dette er studienævnets ansvar. Ligeledes er det studienævnets ansvar at sørge for, at der bliver lavet en skriftlig tilbagemelding til instituttets undervisere og generelle opfølgningstiltag, som også skal offentliggøres på internettet.

## Referencer:

### Litteratur:

- **Biggs, John & Tang, Catherine:** *Teaching for Quality Learning at University*, Society for Research into Higher Education & Open University Press, 2009.
- **Bonderup, Thomas:** Evaluering; om iscenesættelse af individuel og kollektiv læring ????
- **Christensen, Torben Spanget :** Oplæg til konferencer for undervisningsministeriet om formativ evaluering d. 25. april (Århus) og d. 27. april (Slagelse) 2007.
- **Cowan, John:** *On Becoming an Innovative University Teacher – Reflection in Action*, Open University Press, 1998
- **Dahler-Larsen, Peter:** *Den rituelle refleksion*, Odense Universitetsforlag, 2000
- **Damsgaard, Eva & Granhof Juhl, Andreas:** *Anerkendende, værdiskabende evaluering i organisationer*, Attractor Kurser, 2007.
- **Guba, E. G. & Lincoln, Y.S.:** *Fourth Generation Evaluation*, London, Sage, 1989.
- **Meldgaard, Rasmus:** *Forandring og læring via evaluering*, Learning Lab Denmark, Nov. 2003.

### Universitetets interne dokumenter:

- KU indfører fælles procedure for undervisningsevaluering, Uddannelsesservice, Uddannelsesstrategisk sekretariat, Marts, 2009
- Procedure for undervisningsevaluering og offentliggørelse af evalueringsrapporter, v./ Uddannelsesservice, Uddannelsesstrategisk sekretariat, Københavns Universitet, Marts 2009.

- Det Humanistiske Fakultets politik for fælles evalueringsprocedure af undervisning på uddannelser under fakultets studienævn, Sagsnotat v. Hanne Løngreen, Det Humanistiske Fakultet, Københavns Universitet, April, 2009.

**Lovgrundlag:**

- Lov om åbenhed og gennemsigtighed i uddannelserne
- Lov om universiteter (Universitetsloven)
- Lov om behandling af personoplysninger