



Undervisningsevalueringsrapport for F16 på Institut for Kunst- og Kulturvidenskab

Fordeling af evalueringsresultater

Indledningsvis angives, hvor mange af de evaluerede kurser, der placerer sig i de enkelte kategorier. For hvert kursus angives i hvilken kategori, kurset **samlet set** befinder sig. Selv om en evaluering indeholder både A-, B- og C-elementer, skal den kun angives i én kategori.

Uddannelse og niveau	A	B	C	Mangler evaluering
Musikvidenskab BA	8	2	0	0
Musikvidenskab KA	6	0	1	0
Litteraturvidenskab BA	6	0	0	0
Litteraturvidenskab KA	5	0	0	0
Moderne kultur	5	2	0	0
Kunsthistorie BA	8	1	0	0
Kunsthistorie KA	5	1	0	0
Visuel Kultur	0	1	1	0
Teater- og performance BA	4	1	0	0
Teater- og performance KA	1	1	1	0

Nedenfor bedes studienævnet uddybe evalueringsresultaterne samlet for hver kategori.

Kategori A

Her fokuseres primært på positive erfaringer og tiltag, andre kan drage nytte af.

Studienævnet glæder sig over, at langt størstedelen af instituttets undervisningsforløb placerer sig i kategorien A. Selv kurser i denne kategori kan naturligvis have behov for justeringer. I dette semester drejer det sig om et par forløb, hvor det er nødvendigt med tilpasning af mængde og sværhedsgrad af pensum, hvilket lærerforsamlingen på det pågældende fag arbejder videre med.

Eksempler på kvaliteter ved A-kurser, der fremhæves i kommentarfelterne:

- En klar struktur og semesterplan med transparens i sammenhængen mellem de faglige mål, eksamensform og undervisningsaktiviteter.
- God balance mellem forelæsninger og studenteroplæg.
- Brugen af indledende diskussion af problemstillinger i mindre grupper før underviseren åbner for en diskussion i plenum, hvilket får flere studerende til at føle sig kompetente til at deltage i diskussionen.

Kategori B

Her kommenteres ganske kort.

Diskussioner af evalueringerne af B-kurser, har især drejet sig om sammensætning og vægtning af pensum på konkrete kurser, og i særdeleshed på enkelte kurser, der har en blandet sammensætning af studerende på tværs af uddannelsesniveau (BA, tilvalg og KA). Det arbejdes på at nytænke pensum egnet til flere målgrupper - evt. med grundtekster og supplerende tekster, som forventes læst af KA-studerende.

Kategori C

Her angives særlige opmærksomhedspunkter samt hvilke justeringer og øvrige initiativer det har givet anledning til.

I dette semester har tre kurser fået C-kategorisering, og der er som følge heraf iværksat lokale opfølgingsinitiativer på de relevante afdelinger.

Kunsthistorie og Visuel Kultur:

I forhold til det aktuelle C-forløb er der allerede tidligt truffet særlige forholdsregler for kurset, da midtvejsevalueringen viste problemer, som krævede hurtig indgriben, hvorpå studieleder havde samtale med underviseren. Slutevalueringerne af dette specifikke kursus viste dog, at der stadig var problemer. Der er truffet aftale om fremtidig samarbejde med TEACH om pædagogisk opkvalificering af den pågældende underviser.

Musikvidenskab:

Her har et enkelt forløb fået C, men svarprocenten er under 10 og svarene er ikke kommenteret. Kategoriseringen kan derfor ikke udgøre et repræsentativt grundlag som udgangspunkt for en opfølgning. Som kvalitetssikring vil Studienævnet dog sikre, at svarprocenterne på det kommende forløb højnes for at kunne vurdere om der er problemer af mere generel karakter

Teater- og performancestudier:

Kategoriseringen af dette forløb skyldes til dels at undervisningen blev varetaget af en uerfaren underviser, som trådte til med kort varsel og ikke tidligere havde undervist det pågældende kursus. Der blev ikke fulgt tilstrækkeligt op på forløbet undervejs, og lærergruppen blev først bagefter opmærksom på, at der var utilfredshed med undervisningen blandt de studerende. Studienævnet vil sikre, at der fremover vil være mere supervision og opfølgning i sådanne bemandingssituationer. Derudover var et andet kritikpunkt overlap mellem pensa og cases i dette og et andet undervisningsforløb. Lærergruppen har drøftet problematikken og fundet en løsning, så overlap mellem de to kurser undgås i fremtiden.

Evaluering af andre undervisningsaktiviteter

Her beskriver studienævnet kort, hvordan det har evalueret bachelorprojekter, specialer, projektorienterede forløb og udlagt undervisning samt angiver de vigtigste pointer fra evalueringerne af samme.

Evaluering af BA-projektet er koblet til undervisningen i BA-projekt-workshops, som knytter sig til fagelementet. Disse evalueres på samme måde som den øvrige undervisning og indgår derfor i punktet ovenfor.

I relation til evaluering af specialeprocessen arbejdes der fortsat i fakultetsregi på at finde det rette format. På institutniveau fortsætter Studienævnet derfor med forsøg med forskellige formater til evaluering af de specialeworkshops, der knytter sig til specialeprocessen og der samles løbende op på erfaringerne med de forskellige formater. Konkret er der især positive tilbagemeldinger på den del af undervisningen, der omhandler formalia, samt arbejdet med brainstorm og problemformulering i grupper.

I forhold til evaluering af projektorienteret forløb er der udarbejdet et mere omfattende evalueringsskema, der både spørger til det undervisningsforløb, der knytter sig til praktikforløbet samt den studerendes oplevelser med selve praktikken. Dette semesters evaluering peger på, at de studerende oplever udfordringer i forhold til mangel på klare aftaler om indhold eller fokus af praktikken. Denne problematik tages op i underviser- og vejledergruppen, der har ansvaret for afviklingen af projektorienteret forløb på instituttet.

Opfølgning på seneste evalueringsrapport

Nedenfor angiver studienævnet status over sidste evalueringsrapports opfølgningsinitiativer

Som det fremgår, bliver de elementer, der giver anledning til handling håndteret af fagudvalgene og fremlagt i Studienævnet. Der er således fulgt op på de forhold, der fremgik af den seneste

evalueringsrapport og taget hånd om de forskellige problemstillinger og evalueringerne har i forlængelse heraf medført konkrete tiltag i relation til undervisningsplanlægning, undervisningsformater og pensumjusteringer.

Som i det foregående semester er en af de største udfordringer for arbejdet med evalueringerne i fagudvalgene og Studienævnet de lave svarprocenter. Her er timing af udsendelse af evalueringsskemaer i forhold til de enkelte undervisningsforløb erfaringsmæssigt af afgørende betydning. Desværre er det ikke muligt for administrationen at honorere det nødvendige detailniveau med den nuværende bemandsingssituation. Der arbejdes på en alternativ teknisk løsning, hvor evaluering kan integreres i Absalon, hvilket ville reducere behovet for koordinering mellem administration og undervisere.

Pædagogisk kompetenceudvikling

Her kan studienævnet angive eventuelle initiativer og tanker vedrørende pædagogisk kompetenceudvikling som undervisningsevalueringen har givet anledning til.

Overordnet viser evalueringen, at langt de fleste forløb på instituttet varetages af kompetente undervisere til fuld tilfredshed for de studerende. Der arbejdes således ikke som følge af evalueringen på pædagogisk kompetenceudvikling i bred forstand. De få tilfælde, hvor evalueringerne omhandler undervisernes pædagogiske formåen, har dette været drøftet i fagudvalgene og hvis relevant også med den pågældende underviser.

IKK samarbejder med TEACH, som har fungeret som pædagogiske konsulenter både 1:1 og i større sammenhænge. Desuden tilbydes alle nye undervisere, herunder eksterne lektorer, postdocs og instruktører, deltagelse i TEACH-kurser for nye undervisere.

Aktuelle projekter omkring pædagogisk kompetence udvikling:

- Et fagudvalg vil udarbejde en simpel semesterplansskabelon til inspiration for undervisere, der gerne vil arbejde med mere strukturen på deres undervisningsplanlægning og formidlingen af denne.
- Uddannelseskoordinator Mette Obling Høeg har i samarbejde med TEACH udarbejdet en underviserguide til håndtering af feedback på BA-uddannelsen i Teater- og performancestudier. Den er drøftet af VIP og vil blive rundsendt til inspiration i kredsen af fagkoordinatorer

Statistik over eksamensresultater

Her angiver studienævnet refleksioner over prøve- og bestå-statistik for den evaluerede periode.

Behandlingen af statistik over eksamen har ikke givet anledning til tiltag.

Evalueringsplan

Nedenfor indsætter studienævnet et link til dets evalueringsplan for perioden.

Link til evalueringsplan:

<http://kunstogkulturvidenskab.ku.dk/om/studienaevn/evaluering/undervisere/>

Link til evalueringspolitik:

http://kunstogkulturvidenskab.ku.dk/om/studienaevn/evaluering/Evalueringspolitik_SNIKK_ers2.pdf

(NB! Studienævnet arbejder i E2016 på en revision og opdatering af evalueringspolitikken.)

Andet

Nedenfor kan anføres yderligere oplysninger, der har relevans for undervisningsevalueringen.

De lave svarprocenter har fagudvalgenes og Studienævnets bevågenhed, og man vil forsøge at gøre en samlet indsats for højnelse af svarprocenterne. Dette skal dels ske ved at sætte fokus på evaluering over for undervisere og studerende i forskellige fora (lærerforsamlinger, fagråd osv.) På musikvidenskab vil fagudvalget forsøgsvis besøge første årgang i forbindelse med en undervisningsgang i midten af semestret for at reklamere for/informere om undervisningsevaluering og vigtigheden af at tage det alvorligt/svare på evalueringsskemaerne. På teater- og performancestudier vil man forsøge at kvalificere undervisningsevaluering ved at tage det op som eksempel på feedback i forbindelse med undervisningen i faget 'Akademisk praksis.'