

Studienævn IKK



MØDEREFERAT

Forum Studienævn IKK
Møde afholdt: 22. oktober 2012, kl. 13.30-15.30
Sted: Institut for Kunst- og Kulturvidenskab
Referent: Tenna L. Iversen (studiekoordinator)

12. november 2012

Til stede:

VIP-repræsentanter: Michael Eigtved (ME – studieleder, teatervidenskab),
Erik Steinskog (ES – musikvidenskab og dansevidenskab),

STUDIENÆVN IKK

Studenter-repræsentanter: Niklas Hundahl (NH – musikvidenskab og dansevidenskab),
Laura Goldschmidt (LG - kunsthistorie/VK), Cæcilie Poulsen (CP - kunsthistorie/VK),
Karen Grønberg (KG – teatervidenskab), Niels Nykrogh (NN – litteraturvidenskab/MKK)

Observatører: Stig Jarl (SJ – fagleder, teatervidenskab), Tenna L. Iversen
(studiekoordinator, ref.)

Afbud: Jacob S. Bojsen (AC-vejleder), Michael Fjeldsøe (fagleder, musikvidenskab og
dansevidenskab), Mikkel Bolt Rasmussen (fagleder, litteraturvidenskab/MKK), Søren
Kaspersen (fagleder, kunsthistorie/VK)

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden og referat (beslutningspunkt, bilag vedlagt dagsordenen)
2. Meddelelser ved ME (orienteringspunkt, bilag vedlagt dagsordenen)
 - a. Notat om sammenligningsgrundlag
 - b. Næste aftagerpanelmøde
3. Dispensationsansøgninger (beslutningspunkt, bilag vedlagt dagsordenen)
 - a. Ansøgning ved studerende OA
 - b. Ansøgning ved litteraturvidenskab vedr. studieordning for mag.art.98 litteraturvidenskab
4. Fagudvalgsrapporter fra Kunsthistorie/VK, Musikvidenskab/Dans og Teatervidenskab (drøftelse, bilag vedlagt dagsordenen)
5. Kvalitetssikringsredegørelse for IKK (drøftelse, bilag vedlagt dagsordenen)
Drøftelse af implementering af fakultetets politik på området, se:
<http://uddannelsesstrategi.hum.ku.dk/kvalitetssikring/>
6. Generel drøftelse af tilvalg (drøftelse, bilag vedlagt dagsordenen)
 - a. BA-tilvalg – hører alle BA-tilvalg til en studieordning
 - b. KA-tilvalg – fremtidig organisering
7. Evt.
Tema: Specialer (drøftelse, bilag vedlagt dagsordenen)
 - Beslutning om fælles specialebestemmelser vedr. prøveform B og C
 - Forsinkelser - 2. og 3. kontrakter, hvad kan vi gøre
 - Vejledningsindsats – fælles vejledning

1. Godkendelse af dagsorden og referat.
Dagsorden og referat blev godkendt. Det blev besluttet, at tema for det sidste SN-møde skal være 37-timers arbejdsuge
2. Meddelelser ved ME
 - a. Notat om sammenligningsgrundlag. *Notatet indeholder de data, der bliver sendt ud som sammenligningsgrundlag til akkreditering. Det er her fremsendt, så SN kan orientere sig i materialet både ift. interne spørgsmål og ift. andre hovedområder samt frafald, VIP/DVIP-ratio, osv. Studenterrepræsentanterne efterspurgte de tal for IKK, der typisk bliver fremsendt ifm. Uddannelsesakkrediteringerne, disse kunne med fordel fremover sendes til fagrådene.*
 - b. Næste aftagerpanelmøde. *ME orienterede om temaerne for aftagerpanelmødet i november. Da mødet ikke kan kobles til et alumneforeningsarrangement, inviteres alumneforeningen i stedet til mødet.*
3. Dispensationsansøgninger.
 - a. Ansøgning ved studerende. *TLA fremlagde ekstra dokumentation ved studerende. ME forklarede, at hvis man ser ned over resultatoversigten har den studerende over længere tid, end lægeerklæringen angiver, haft svært ved at håndtere sit studie. SN drøftede den studerendes studieegnhed set i forhold til motivation og lægeerklæring.
Beslutning => SN giver dispensation på baggrund af særligt lægeerklæringen - også til at den studerende kan ændre i sine eksamenstilmeldinger. Studerende indkaldelse til en samtale med ME og MBR og henvises til studievejledning.*
 - b. Ansøgning ved litteraturvidenskab om forsvar ifm. MA98-specialer. *Da der ikke længere udbydes forskerseminarer er opstået behov for at der kan foretages et mundtligt forsvar.
Beslutning => SN giver dispensation til at de sidste studerende indskrevet på ordningen hvis behov kan aflægge eksamen efter bestemmelsen i den tidligere ordning.*
4. Fagudvalgsrapporter
 - a. *Teatervidenskab. SJ fremlagde rapporten og forklarede, at fagudvalgsarbejdet afvikles meget lavpraktisk pga. fagets størrelse. Fagudvalget har lidt under skiftende administrativ bistand. Der er ved at komme mere kontinuerlighed ind i møderne, blandt andet ifm. udarbejdelsen af en ny BA-ordning.*
 - b. *Kunsthistorie og musikvidenskabs rapporter fremlægges på næste møde.*
5. Kvalitetssikringsredegørelse for IKK
ME fremlagde baggrunden for redegørelsen, flere informationer kan findes på fakultetets hjemmeside om kvalitetssikring. ME og TLA vil med reorganiseringen af fagudvalg og uddannelsesplanlægning gerne gøre ansvarsdelegeringen tydeligere, så dette også bruges mere aktivt i kvalitetssikringsarbejdet. ES kommenterede, at han frygter reorganiseringen kommer til at koste flere timer, fordi der kommer flere led i administrationen af uddannelserne. ME svarede, at hensigten er, at nogle af timerne effektiviseres, ved at beslutningsstrengene bliver enklere og kræfterne bruges bedre. ES argumenterede for, hvordan vi kan gøre mindst muligt, af det, der stilles krav til udefra. TLA argumenterede for at bruge det, der stilles krav til udefra, bedre (f.eks. evalueringerne). De studerende spurgte til de kvalitative evalueringer fra F13 og formater for disse. Det nuværende format fungerer ikke, og de studerende har ikke tiltro til det.
6. Generel drøftelse af tilvalg.
 - a. *BA-tilvalg. ME fremlagde bestemmelserne fra loven, der siger at tilvalg på BA-niveau skal tilhøre et grundfag. Dette skal implementeres, og fakultetet vil ikke længere give STÅ for de tilvalg, der ikke har sammenhæng med grundfagene. ES bemærkede, at her må SN bakke op om, at uddannelserne ændrer tilvalgene, så de bliver lovlige. ME mener IKK overvejende har problemer på kunsthistorie, og afventer tidsplan og procedure fra fakultetet.*

- b. KA-tilvalgene. ME forklarede, at problematikken for BA-tilvalg gælder ikke for KA-tilvalgene, dog er der behov for en drøftelse af om de nuværende tilvalg i Tilvalgsdimensionen. SJ mener, der er en fordel i, at det KA-tilvalg, teater udbyder, ikke ligger i studieordningen, fordi de studerende derved får mere fleksibilitet ift. at kunne vælge retning. Hertil sagde ES, at der er flere niveauer i diskussionen, og et væsentligt spørgsmål er, om ressourcerne bruges bedst på KA-tilvalgene, når der ikke er VIP nok til at løfte undervisningen. ME kommenterede, at der altid vil være noget der er smalt, og da kan SN overveje, om der skal etableres en strategi for, hvornår der udbydes hhv. smalle og brede emner. ES foreslog, at tænke tilvalgene anderledes, ved f.eks. at udbyde dem som emnekurser og lade fastansatte VIP undervise på dem. Mange af tilvalgene varetages pt. af DVIP. Dette tilsluttede ME sig og sagde, at kurser, der fungerer, med tiden bør bemannes med fastansatte. SJ kommenterede, at det er vigtigt at huske, at KA-tilvalgene har en tiltrækning, i og med at de studerende kan profilere sig med dem. CP forklarede, at på kunsthistorie har der været en drøftelse af det hensigtsmæssige i, at tilvalget i æstetisk innovation ligger i forlængelse af æstetikfagene på BA-niveau, så det er svært at følge, hvis man ikke har fulgt BA-fagene. Deri ligger en selvstændig problemstilling. ME argumenterede for, at tilvalg der er tæt knyttet til fagene lægges ind i fagene, og han er stemt for, at kigge på KA-tilvalgene, hvis det viser sig, der er behov for flere timer.

Opfølgning => SN skal træffe beslutning med henblik på at fastlægge dimensioneringen af det ønskede tilvalgsudbud fremover

7. evt. intet til evt.

TEMA: Specialer.

- Beslutning om fælles specialebestemmelser vedr. prøveform B og C. ES sagde indledende, at det er uklart hvilke kriterier gælder for vejledning og bedømmelse, underviserne er usikre på, hvad der skal regnes ind i projektet – f.eks. en pladeindspilning – og hvordan det skal bedømmes ift. den kortere følgerapport, hvori ligger det akademiske arbejde? Der er derfor en pointe i at lave en overordnet tekst, der skal gælde for alle uddannelser, som klarlægger kravene. SJ kommenterede, at på teatervidenskab har man i forskellige fora drøftet, at der er tale om et arbejde med en empiri, hvilket kan modsvares i en proces med f.eks. arbejdet med en opsætning, der igen kan sammenstilles med et produkt – proces og produkt kan ses som den empiri – man forholder sig til et eller andet analytisk. Den oprindelige begrundelse for at lave en mindre følgerapport var, at nogle af processerne er så tidskrævende, at det skulle give "nedslag" i skrivearbejdet. ME bemærkede, at det er vigtigt at holde fast i, at studieordninger fremover bliver meget kortere, men med tilhørende vejledninger. Derfor kunne man overveje, at lave en studieordningsændring på baggrund af oplægget og arbejde med en tilhørende vejledning. De studerende ønsker ikke at bestemmelserne forsvinder, fordi det kan være et udmærket oplæg til at lave f.eks. en udstilling og dermed måske endda et springbræt til et job. ME opfordrede til, at alle fagmiljøer og studerende evt. i fagudvalgene diskuterer, hvad de ønsker specialerne giver mulighed for. Oplægget sendes derfor til fagudvalgene til drøftelse med udgangspunkt i, at SN gerne vil reducere specialebestemmelserne til to specialeformer, hvordan kan dette gøres mest hensigtsmæssigt. Fagråd og fagudvalg bedes både forholde sig til både studieordningsbestemmelser og evt. vejledende tekst.
- **Opfølgning =>** TLA sender oplægget ud til studienævnets medlemmer til videre distribution.

De øvrige punkter udsættes til et kommende møde.