

Studienævn IKK



MØDEREFERAT

Møde afholdt: 22. maj 2012

Sted: IKK, Karen Blixens Vej 1, 2300 Kbh S

Referent: Tenna Lyhne Abild (Studiekoordinator)

4. juni 2012

Til stede:

VIP-repræsentanter: Michael Eigtved (ME – studieleder, teatervidenskab), Erik Steinskog (ES – musikvidenskab og dansevidenskab), Mikkel Bolt Rasmussen (MBR – fagleder for litteraturvidenskab/MKK), Søren Kaspersen (SK – fagleder for kunsthistorie/VK)

STUDIENÆVN IKK

Studenter-repræsentanter: Malthe Grindsted (MG – teatervidenskab), Niklas Hundahl (NH – musikvidenskab og dansevidenskab), Mia Mathiasson (kunst-historie/VK), Martin Aagaard (litteraturvidenskab/MKK)

DIR 0045 3532 8198

Observatører: Stig Jarl (SJ – fagleder, teatervidenskab), Jacob S. Bojsen (AC-vejleder), Tenna L. Abild (studiekoordinator, ref.)

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden samt referat af KA-kulturmøde med kommentar indsat nederst (beslutningspunkt, bilag vedlagt dagsordenen)
2. Meddelelser ved ME (orienteringspunkt, bilag vedlagt dagsordenen)
 - a. Meddelelse om akkrediteringsrapport for Musikvidenskab
 - b. Meddelelse om 2 dispensationer givet ifm. eksamensafvikling (præsensprøve på litteraturvidenskab og brug af Meritemne A på teatervidenskab)
 - c. Opfølgning fra faglederforum den 2. maj 2012 (tværfaglig undervisning)
 - d. Meddelelse om semestervis afrapportering ved fagudvalg og studieadministration i september jf. opdateret årshjul
3. Sager (beslutningspunkt, bilag vedlagt dagsordenen)
 - a. Dispensationsansøgning vedr. hjælpemidler ved Anne Fastrup og Inger Damsholt
4. Drøftelse af strategi ved ME (beslutningspunkt, bilag vedlagt dagsordenen)
5. Drøftelse af oplæg til ændring af prøveform B og C i specialer ved JSB (beslutningspunkt, bilag vedlagt dagsordenen)
6. evt.
7. TEMA: Praktik og praksissamarbejder i undervisningen ved ME (bilag vedlagt dagsordenen)
Drøftelse af ideer til tiltag på området samt input til møde med aftagerpanel sidst i juni (se referat af sidste aftagerpanelmøde pkt. 3B)

REFERAT:

SIDE 2 AF 5

1. Godkendelse af dagsorden samt referat af KA-kulturmøde

Dagsordenen blev godkendt. Kommentar til referat: Der er ikke tale om et fælles BA-modul, men et sammenligneligt modul i de nye BA-studieordninger.

2. Meddelelser ved ME

a. Meddelelse om akkrediteringsrapport for Musikvidenskab

Processen er gået godt, og der forventes et positivt udfald. IKK har ikke fremsendt bemærkninger i høringsfasen. Der har siden været panelmøde på litteraturvidenskab. Mødet gik godt, ACE har efterfølgende været fremsendt opfølgende spørgsmål. De øvrige afdelinger anbefales at se på rapporter og lave strategi ift. akkrediteringerne af de resterende uddannelser i E2014.

b. Meddelelse om 2 dispensationer givet ifm. eksamensafvikling

- *Dispensation er givet til at afvikle præsensprøve på litteraturvidenskab per computer*
- *Dispensation er givet til en gruppe RUC-studerende til at aflægge eksamener på Meritemne A på teatervidenskab*

Studienævnet tog dispensationerne til efterretning

c. Opfølgning fra faglederforum den 2. maj 2012

Medlemmerne af faglederforum har diskuteret etableringen af flere tværfaglige kurser og besluttet en fremgangsmåde, hvor faglederne ser kursusudbuddet igennem og drøfter, hvilke kurser egner sig til tværfaglighed. Derudover kan studienævnet initiere tværfaglige kurser. ME ønsker sig, at undervisningsplanlægningen strømlines, så det kun er de "variable" kurser, der er til drøftelse.

d. Meddelelse om semestervis afrapportering ved fagudvalg og studieadministration

TLA mindede om, at fagudvalget skal lave en afrapportering til studienævnet ifm. semesterafslutning. Ambitionen er på sigt at lave en skabelon i administrationen, så fagudvalget ud fra en oversigt kan fremsætte bemærkninger, men grundet reorganiseringen på fakultetet, er det ikke sikkert, det nås til denne gang.

3. Sager

a. Dispensationsansøgning vedr. hjælpemidler ved Anne Fastrup og Inger Damsholt

Da alle studerende har deres noter liggende på bærbare computere, rejser der sig spørgsmålet, om disse må medbringes i forberedelsen. Ud fra spørgsmålene, der bliver stillet, bliver deres forståelsesgrad ikke øget mærkbart af, at de kan komme på nettet. På sigt skal studienævnet overveje at ændre bestemmelserne i studieordningernes vedr. hjælpemidler, så disse bliver mere tidsvarende. Aktuelt bør overvejes om der skal gives dispensationer gældende fra efteråret, faglederne bedes se studieordningerne igennem ift. næste studienævnsmøde.

Beslutning => *SN giver dispensation til, at computer må medbringes i forberedelsen til de pågældende to eksamener.*

4. Drøftelse af strategi ved ME

SIDE 3 AF 5

Indsatsområde 1:

Pkt. 1: Universitetspædagogisk satsning. Hvis der oprettes et center, skal det fungere som et "ambulatorium", hvor man kan trække på konsulenttydelser snarere end en som selvstændig initiativtager, der forestår fælles initiativer. Centeret må ikke stå i kontrast til punkt 2 – syntesen mellem uddannelse og forskning. Fælles tiltag giver måske bedre undervisning, fordi man får fælles metoder og redskaber, men giver ikke nødvendigvis bedre uddannelser. Der er dog brug for et nyt adjunktpædagogikum, da det hidtidige ikke har fungeret.

Pkt. 2: Syntese mellem uddannelse og forskning. Konkret understøttes dette ved at udvikle undervisningsformater, der understøtter inddragelse af forskning – produktion af og viden om. Forskningsbegrebet er ikke klart afgrænset, er det overordnet eller konkret?

pkt. 3: Sprogsatsning. Der var opbakning til tiltag, der understøtter, at de studerende lærer andre fremmedsprog end engelsk. Fakultetet burde tilbyde sprogkurser, dog ikke ECTS-givende, men som et supplement til uddannelsen. Der er ikke plads i studieordningerne til ECTS-givende fremmedsprogkurser. Selve indsatsen bør ikke ligge på institutterne, men skal relatere sig til uddannelserne. De studerende fremsatte hertil, at der kan være fordele i at bringe fremmedsprogsundervisning tættere på undervisningen.

pkt. 4: Organisation af efter/videreuddannelse. Det er vigtigt, at der sættes fokus på udvikling af reel efter- videreuddannelse og ikke en reproduktion af BA- og KA-uddannelserne. Der er et marked for diplom- og masteruddannelser, som kan have en afsmittende effekt på grunduddannelserne.

pkt. 5: Studieeffektivitet. Det er en dårlig ide at tidsfæste undervisningsugerne, og der bør findes andre normsystemer, der f.eks. tager udgangspunkt i undervisningsformaterne - evt. ved at synliggøre hvad ECTS-pointene reelt dækker over. Arbejdsindsatsen er typisk skævt fordelt over semesteret. Man skal være forsigtig med at sætte lighedstegn mellem undervisning og dét, de studerende lærer noget af. Der er en forskel på at læse og studere, der er ofte tilstrækkelig med undervisning, hvis de studerende fanger, hvad de skal gøre – forberedelse og tekstlæsning bliver typisk ikke vægtet tilstrækkeligt af de studerende, og der bør gøres mere ud af dette i introduktionen til universitetsstudierne. De studerende anførte, at det er muligt 37-timers arbejdsuge eller 14-ugers semestre ikke er en god måde at normsætte på, men der er et reelt problem i, at der er for lidt undervisning, og det er vigtigt at gøre sig nogle tanker herom, f.eks. kunne undervisningen godt intensiveres i starten af semesteret. For at bakke op om studieeffektivitet bør der dog være større fleksibilitet ift. de administrative styringsystemer af f.eks. lokalebooking.

pkt. 7: IT-dimension i undervisningen. Der mangler efteruddannelse af medarbejderne og nogle platforme, der fungerer samt muligheder for certificering.

5. Drøftelse af oplæg til ændring af prøveform B og C i specialer ved JSB.

JSB har lavet et oplæg til ændringer af prøveform B og C i specialebestemmelserne, fordi der er meget stor tvivl om forskellen mellem dem, hvilket studerende og vejledere bruger meget tid på. Konkret er oplægget en sammenskrivning af B og C i de nuværende ordninger, der er ikke tilføjet noget særligt.

Dertil kan SN overveje, om der skal udvikles et særskilt tilbud til de studerende, der skriver den alternative specialeform. Fordi de akademiske krav er uklare, ender nogle med at skrive et A-speciale om det praktiske forløb eller produktet. SN kan desuden overveje, hvordan produkt/projekt bedømmes fair overfor de studerende, censor har typisk ikke mulighed for at bedømme en proces. Der er også relevante aspekter ift. sammenhængen med praksis/kunsterisk-ph.d'en og tilknytningen til praksis.

Opfølgning=> Specialeprøveformer sættes på som tema til næste møde.

6. evt.

Intet til eventuelt

7. TEMA: Praktik og praksissamarbejder i undervisningen ved ME

Drøftelse af ideer til tiltag på området samt input til møde med aftagerpanel sidst i juni

ME: Praksisdimensionen fylder mere og mere i uddannelserne, og interessen for at gøre praksis til en del af undervisningstilbuddene er voksende. Derfor er det interessant for SN at se nærmere på området i sammenhæng med aftagerpanelmødet i slutningen af maj. Nogle af aftagerne vil gerne involveres og stille deres netværk til rådighed. Der er tale om "praksis i to spor":

1) hvordan praksis er en del af undervisningen (erhvervspraksis og kunstnerisk praksis)

2) hvordan der etableres kontakt med praksis uden for institutionen

Det er ikke et område, der er problemer med, men det forvaltes efter de forhåndenværendes søms princip, og SN kan jo forholde sig til, om det er fint nok.

SN drøftede forskellige forhold omkring de studerendes praktik, herunder om formalia bør ændres, så der er færre blanketter at forholde sig til for studerende og aftagere. De studerende ønskede at forløbsrapporten opgraderes og understøttes bedre, da det er en svær øvelse at reflektere over sin arbejdsproces. Vejledningscenteret holder et seminar hvert semester på baggrund af den vejledning, der er udformet, man kunne overveje at gøre dette til en obligatorisk del af forløbet. Der paralleler mellem problemerne omkring forløbsrapporten og diskussionen af følgerapporterne til specialerne. Der er behov for en faglig stillingstagen til akademiseringen af opgaver, der følger processer/projekter.

SN drøftede, hvilke tiltag der skal være over for praktiksteder, hvor arbejdsbyrden i væsentlig grad overstiger den ECTS-belastning, der fremgår af studieordningen. SN har sympati for det attraktive i en praktikplads på f.eks. DR, men opgaven er at sikre de studerendes vilkår. Skal dette have indflydelse på godkendelsesproceduren, eller skal der rettes henvendelse til fakultetet? Det vil stille de studerende ringere, hvis IKK afviser praktikpladser på baggrund af arbejdsbyrden, men det bør ikke være sådan, at man bliver studietidsforsinket på grund af praktik, hvilket er tilfældet for mange i den nuværende ordning.

Der var en kort diskussion af, hvilken placering praktik har i uddannelserne og hvorvidt praktik som sådan gavner de studerende, da de ofte alligevel skal læres op i deres stilling efter endt uddannelse. De danner netværk, men er det uddannelsernes opgave? På kunsthistorie er voluntørordningen meget populær, derudover er det op til de enkelte lærere at inddrage deres netværk. Kun i få forløb på IKK er der et struktureret samarbejde med aftagere, som f.eks. i kreative processer/innovation.

Ift. aftagerpanelet kunne man tage emner op som de studerendes kompetencer, og hvorvidt de er godt nok klædt på til praktik. Er der i den sammenhæng forskel på BA- og KA-studerende? Man skal passe på ikke at forpligte aftagerne for meget ift. formkrav og godkendelse af det program, de har lagt for praktikanten – hvad oplever aftagerne vil være rimelige krav? Hvordan kan vi opnå en større vidensakkumulation fra praktikforløbene i form af f.eks. en afrapportering? Den nuværende rapport kommer typisk ikke længere end til vejlederen, og den kan være alt fra en bekræftelse på, at praktikken er gennemført til en udtalelse.

Opfølgning=> *Emnet tages op igen på et senere møde, hvor aftagerpanelets input inddrages.*