

Studienævn IKK

MØDEREFERAT

Forum Studienævnsmøde
Møde afholdt: 21. september 2011
Sted: Institut for Kunst- og Kulturvidenskab



Referent: Tenna Lyhne Abild

20. oktober 2011

Til stede:

VIP-repræsentanter: Michael Eigtved (ME - studieleder), Erik Steinskog (ES - SN-rep., Musikvidenskab og Dansevidenskab), Søren Kaspersen (SK - fagleder, Kunsthistorie/VK), Christian Dahl (CD - Suppleant, Litteraturvidenskab/MKK),

Stud-repræsentanter: Mikkel Vad (MV - Musikvidenskab og Dansevidenskab), Mette Marie Sørensen (MMS - Teatervidenskab)

Observatører: Jacob Sander Bojsen (JSB - AC-vejleder) Tenna Lyhne Abild (TLA - studiekoordinator, ref.)

Gæst til Tema: Frederik Tygstrup

Afbud: Stig Jarl, Mikkel Bolt Rasmussen, Martin Aagaard, Cecilie Højmark

INSTITUT FOR KUNST- OG
KULTURVIDENSKAB
KAREN BLIXENS VEJ 1
2300 KØBENHAVN S

Dagsorden for Studienævnsmøde:

1. Godkendelse af dagsorden og referat v. ME
 - a. Drøftelse af møderække E11
2. Meddelelser v. ME
 - a. Henvendelse fra fakultetet vedr. eksamen og dispensation E2011
3. Sager v. TLA
 - a. Dispensationsansøgning 4. forsøg_KNL
 - b. Dispensationsansøgning 4. forsøg_SG
 - c. 2 x Dispensationsansøgning 4. forsøg_AC (bilag eftersendes)
 - d. Dispensationsansøgning 4. forsøg_TA (bilag eftersendes)
 - e. Dispensationsansøgning 5. forsøg_MH
 - f. Principiel drøftelse af sagsbehandling vedr. ansøgninger om ekstra forsøg. Oplæg til bemyndigelse ved TLA
4. Høring af KUs Strategi 2016 v. ME
5. Evt.
Kl. ca. 10.00-11.00
6. **TEMA:** Fælles KA-Kulturuddannelse v. ME
 - a. Kort oplæg om proces hidtil
 - b. Drøftelse af SNs principielle holdning til udviklingen af fælles kandidatuddannelser
 - c. Drøftelse af SNs holdning til den videre proces med KA-kulturuddannelsen

DIR 0045 3532 8198

sn-ikk@hum.ku.dk

1. Godkendelse af dagsorden og referat v. ME (beslutningspunkt, bilag vedhæftet dagsordenen)
Ændring til referatet ved MV: De studerende på Musikvidenskab ønsker "mere teoretisk praksisundervisning" ikke mere teoretisk undervisning frem for praksis. Herefter blev referat og dagsorden godkendt.

a. Drøftelse af møderække E11

Beslutning: Mødetidspunkt rykkes til tirsdage 14-15.45, næste møde er 1. november (tema: speciale). Møde i december er 6. december (tema: internationalisering).

2. Meddelelser v. ME (orienteringspunkt, bilag vedhæftet dagsordenen)

a. Henvendelse fra fakultetet vedr. eksamen og dispensation E2011

Der er kommet henvendelse fra fakultetet om en samlet frist for dispensationsansøgninger, det er dog uklart hvilken slags. TLA afklarer og drøfter formidling med eksamenssekretærene.

3. Sager v. TLA (beslutningspunkt, bilag vedhæftet dagsordenen)

Drøftelse af ny praksis blev fremrykket,

(f). Principiel drøftelse af sagsbehandling vedr. ansøgninger om ekstra forsøg. Oplæg til bemyndigelse ved TLA.

Fremlægning af papir ved studienævnsekretariat. Der lægges op til at SN-sekretæren behandler visse af sagerne efter bemyndigelse, da der er årsager (sygdom, dødsfald i nærmeste familie o.lign), der altid udløser dispensation. Studienævnet ønsker, at sagerne drøftes med studieleder. Samtidig lægges der op til at studienævnet indfører en strammere linje, således at der sættes fokus på at manglende studieegnethed ikke er en dispensationsårsag. Dette gøres ved, at alle der får et 4. forsøg varsles om praksis og ved særlige sager indkaldes til samtale med studieleder. Samtaler med studielederen skal have to fokuspunkter – dels om den studerende er egnet til at studere dels fokus på hvilken hjælp, der kan tilbydes. Der var ikke stemning for at tilbyde studerende, der ikke får dispensation, at uddannelsen kan gøres færdig på ÅU, som det er praksis på Engerom.

Beslutning: Studieleder bemyndiges til at behandle ansøgninger om 4. forsøg/kontrakt efter retningslinjerne, studiesekretæren forbeholder. Særlige sager og sager om 5. forsøg behandles i SN-IKK.

a. Dispensationsansøgning 4. forsøg_KNL

Beslutning: Studienævnet giver dispensation til 4. forsøg på baggrund af det u hensigtsmæssige forløb

b. Dispensationsansøgning 4. forsøg_SG

Beslutning: Studienævnet giver dispensation til 4. forsøg på baggrund af det u hensigtsmæssige forløb

c. 2 x Dispensationsansøgning 4. forsøg_AC (bilag eftersendes)

Beslutning: Studienævnet giver dispensation til 4. forsøg i begge eksamener på baggrund af sygdom

d. Dispensationsansøgning 4. forsøg_TA (bilag eftersendes)

Beslutning: Studienævnet giver dispensation til 4. forsøg i begge eksamener på baggrund af de familiemæssige omstændigheder

e. Dispensationsansøgning 5. forsøg_MH.

Det blev drøftet hvorvidt MH er berettiget til dispensation, da forglemmelse af frister ikke er en dispensationsårsag, og han generelt er udeblevet til flere eksamener.

Beslutning: MH får dispensation til 4. forsøg på baggrund af det u hensigtsmæssige forløb, men skal indkaldes til en samtale med studieleder om fremtidsudsigterne i forhold til at færdiggøre uddannelsen.

6. **TEMA:** Fælles KA-Kulturuddannelse v. ME

(fremrykket pga. deltagelse ved konstitueret institutleder, Frederik Tygstrup)

a. Kort oplæg om proces hidtil ved FT: *Processen har på mange måder været bagvendt, da det først er nu SN skal tage stilling til udviklingen af en fælles kulturuddannelse, hvilket i udgangspunktet hele tiden har været nævnets opgave. På den baggrund kan de hidtidige diskussioner ses som mere almene faglige diskussioner, der danner oplæg til SN. FT har haft tre interesser i processen hidtil: 1) Et ønske om at etablere tiltag, der danner et mere integreret IKK med fagligheder, der historisk har haft en interesse i at samarbejde. Der er desuden brug for kandidater med en bredere kulturfaglig profil, som går på tværs af medier og discipliner, 2) En interesse i at få en ny type undervisningsformer, der i højere grad er praksisinddragende og baserer sig med samarbejde med aktører uden for universitetet og 3) Ud fra en empirisk iagttagelse af en stigende interesse i de nuværende to kulturuddannelser, at udnytte det potentiale der er i "markedet". Dertil kommer, at det har været en berigelse for de traditionelle fagligheder at have udveksling med kulturfaglighederne. Af disse grunde kunne det være spændende at oprette fælles kulturuddannelse, hvor alle fag kan nyde godt af synergieffekten. Hvis processen hidtil ikke betragtes som en proces fra ide til uddannelse, men som en diskussion på tværs af afdelinger, har det været spændende at drøfte mulighederne, og der er blevet blotlagt en masse detaljer. Det er nu en opgave for SN at beslutte, hvordan ideen kan transformeres til proces og uddannelse. FT vil ikke forsøge at tage styring med processen, men vil gerne medvirke.*

CD tilføjede, at der på LV og MKK har været en frygt for at en koncentreret omkring en ny kulturuddannelse vil føre til en retraditionalisering af LV og mange frygter en yderligere marginalisering af LV med en større kulturuddannelse. FT kommenterede, at retraditionalisering kan være en fare, hvis alt det "sjove" placeres på kulturuddannelsen, men erfaringerne med MKK er, at LV i stedet er blevet beriget. Derfor er det vigtigt at fokusere på, hvordan uddannelserne kommer til at virke godt sammen, og derfor bør der være en meget høj grad af transparens omkring organiseringen. Ift. marginalisering af LV skal overvejes, hvordan de traditionelle KA-uddannelser profileres ift. "markedet".

ES konstaterede, at han ikke synes, udspillene er radikale nok. Instituttets navn er en hæmsko fordi kunst og kultur adskilles. Dikotomien mellem de to skal brydes - også i den strukturelle måde, der arbejdes på. FT er enig i pointen, men mener også, der kan være tale om en overgang, der er under opblødning. ES bemærkede, at et af de store potentialer ligger i at få VIP til at designe kurser, der kan tages på flere uddannelser, dette kan gøres allerede og kræver ikke en studieordningsændring. Sådanne kurser vil også kunne skabe synergi blandt de studerende. MV kommenterede, at de studerende på Musikvidenskab er positive over for en pendant til muligheden for synergi mellem faglighederne, som det er set mellem LV og MKK.

b. Drøftelse af SNs principielle holdning til udviklingen af fælles kandidatuddannelser

Drøftelsen blev indledt med umiddelbare kommentarer fra SNs medlemmer. SK ønsker ikke at opløde de nuværende profiler på KH/VK og mener, det nemmeste sted at starte er at oprette tværfaglige kurser. CD bemærkede, at på LV/MKK er holdningen overordnet set, at det er en god ide at samarbejde på tværs, men der er en række praktiske udfordringer. For at få balance i VIP-gruppen, er det derfor fornuftigt at have nogle elementer, der virker i de forskellige studieordninger. Det er vigtigt at insistere på diversiteten i uddannelserne, men man skal ikke tro, man sikrer dette ved at skabe stor valgfrihed i studieordningerne. Det er vigtigt at have faste moduler og kurser, så de studerende ved, hvad grundstrukturen er - de studerende efterspørger overblik. ME kommenterede, at tendensen er, at mange undervisere underviser i noget, de ikke forsker i. Han mener, der skal sikres en dobbelthed, så der er en fælles referenceramme, samtidig med at VIP får mulighed for at undervise i deres forskning. F.eks. ved at de studerende følger et fælles introforløb, hvorfra der laves profiler, i stedet for at alle laver grundforløb på de nuværende KA-uddannelser og dertil skal lave emnekursus på en fælles KA-kulturuddannelse. ES ser gerne, at IKK kun har én KA-uddannelse, hvorigennem man kan profilere sig. Han synes, det er vigtigt, at VK og MKK ikke får monopol på at definere, hvad en kulturuddannelse er. Og han synes introduktionsforløbene skal placeres på BA-uddannelserne, så KA-uddannelserne bliver mere knyttet forskningen. Forskningsudvalget kan inddrages i overvejelserne om, hvordan der knyttes forskningspunkter mellem VIP, som også genererer undervisningsforløb. ME synes ES' forslag er interessante, men gør opmærksom på, at der er nogle organisatoriske problemer og identitets-spørgsmål, som ikke skal ignoreres.

JSB kommenterede, at han i vejledningen oplever mange studerende på MKK som har meget svært ved at få greb om uddannelsen, derfor er det vigtigt at overveje, hvordan de studerende oplever uddannelsen, og hvordan de opnår en fornemmelse af faglighed. Hertil sagde ES, at han ikke synes de 15% svageste studerende skal definere en uddannelse for de 15% stærkeste. JSB svarede, at han oplever, at langt de fleste studerende på MKK har svært ved at få en fornemmelse af, hvad de kan bruge uddannelsen til. SK sagde, at han synes SN har en forpligtelse til at pege på profiler og ikke skabe en stor fælles kulturuddannelse, som de studerende selv skal navigere i. Det er vigtigt også at tænke ud over instituttet. På kunsthistorie er der f.eks. en kronologisk tradition som bliver stadig mere problematisk, meget kunne derfor tale for, at faget f.eks. integrerede sig mere med socialvidenskaberne. På den måde skal de tværgående samarbejder ikke kun finde sted inden for IKK, og derfor er det vigtigt med profiler med en klar orientering for de studerende. CD forklarede, at på MKK oplever mange studerende fra LV et niveaufald, når de starter på MKK, fordi de læser sammen med mange studerende, der ikke har haft kulturteori. Derved er der opstået et behov for et "grund"teorikursus, hvilket siger noget om, at det kan være vanskeligt at få en pulje studerende med mange baggrunde til at mødes. Dertil kommer, at mange af de frie emne-kurser varetages af VIP/post.doc, hvilket vanskeliggør forankringen i afdelingen. Til dette sagde ME, at man tidligere har talt om, at indføre et kulturvidenskabeligt kursus på alle de andre BA-uddannelser. ME mener, det skal være det samme kursus på alle uddannelser og dette kunne være første bud på, hvordan IKK definerer en tværfaglighed omkring kulturteorien, der stiller de studerende mere ens forudsætningsmæssigt. En fælles kulturuddannelse skal desuden distancere sig fra den fremherskende kulturforståelse og have et mere differentieret kulturbegreb. Ift. hvad de studerende skal bruge uddannelsen til, bør der ses på undervisningsformerne og hvordan niveauerne knyttes til undervisningen. ME tror ikke på modellen, hvor MKK og VK fusionerer og derfra bygges en kulturuddannelse. Han tror, man skal tage fat mere grundlæggende og se på hvilke gode dimensioner, vi skal bevare. Han anbefaler derfor, at SN fortsætter diskussionen på basis af mere konkrete diskussioner af elementerne: Hvis der skal laves en fælles KA-kulturuddannelse, hvad skal den så bestå af? Han tror ikke SN kan stoppe processen, men SN kan tage styring over processen. ES foreslår at SN ser på lignende uddannelser fra andre steder i verden og sammenligner med kompetencen blandt VIP på IKK. VIP-gruppen bør desuden drøfte kulturbegrebet, som han ikke mener, der er enighed om. Ift. niveausænkning kunne dette også ses som en nivau-udvidelse, idet de studerende mødes med det visuelle og auditive. CD kommenterede, at de interessante forskelle blandt VIP på IKK ligger ikke i afdelingerne, men netop i de forskellige tilgange til kulturbegrebet. ME foreslog, at SN som bærende kraft diskuterer, hvordan vi får de forskellige tilgange til at sameksistere - hvordan får vi de forskellige kultursyn repræsenteret i en fælles kulturuddannelse og hvilke uv-formater kan opstilles? JSB foreslog et fælles BA-tilvalg i kultur som kunne være adgangsgivende til KA-kulturuddannelsen. Hertil sagde SK, at det er fint at lave et kulturelement på BA, men han mener elementet også skal pege specifikt på visuel kultur, så der skabes et fælles indgangsniveau, der peger på stærke profiler. Der er ikke plads til alle ønsker i de få elementer, der er til rådighed. Afsluttende konkluderede ME, at set fra helikopterperspektivet er SN positiv over for udviklingen af fælles kandidatuddannelser.

b. Drøftelse af SNs holdning til den videre proces med KA-kulturuddannelsen

Beslutning: ME stiller forslag til en ramme, som SN kan diskutere på et kommende møde.

4. Høring af KUs Strategi 2016 v. ME (beslutningspunkt, bilag vedhæftet dagsordenen)

a. Studienævnet bedes orientere sig i dokumentet og særligt forholde sig til pkt. 3.1. og 3.3

SN ønsker at fastholde den frie forskning på Humaniora. De grundlæggende erkendelsesinteresser og kulturarven skal varetages. SN frygter, at disse interesser nemt kan nedprioriteres, hvis ikke de fremgår eksplicit af strategien.

Der efterlyses mere fokus på medarbejder- og studenterindflydelse, i stedet for at betone evaluering, kunne man pege de studerendes indflydelse på undervisningssammensætningen.

Strategien fremhæver, at excellent forskning skal sikres, dette kræver dog, at bemanningen på Humaniora styrkes.

5. Evt.

Ingen sager.

Godkendt uden kommentarer

