

Studienævn IKK



## MØDEREFERAT

**Møde afholdt:** 20. september 2012

**Sted:** IKK, Karen Blixens Vej 1, 2300 Kbh S

**Referent:** Tenna Lyhne Abild (Studiekoordinator)

18. oktober 2012

### Til stede:

**VIP-repræsentanter:** Michael Eigtved (ME – studieleder, teatervidenskab),  
Erik Steinskog (ES – musikvidenskab og dansevidenskab),

**Studenter-repræsentanter:** Niklas Hundahl (NH – musikvidenskab og dansevidenskab),

Laura Goldschmidt (LG - kunsthistorie/VK), Cæcilie Poulsen (CP - kunsthistorie/VK), DIR 35328198

Karen Grønberg (KG – teatervidenskab), Malthe Grinsted (MG - teatervidenskab),

Niels Nykrogh (NN – litteraturvidenskab/MKK) sn-ikk@hum.ku.dk

**Observatører:** Stig Jarl (SJ – fagleder, teatervidenskab), Tenna L. Abild (studiekoordinator, ref.)

**Afbud:** Jacob S. Bojsen (AC-vejleder), Michael Fjeldsøe (fagleder, musikvidenskab og dansevidenskab), Mikkel Bolt Rasmussen (fagleder, litteraturvidenskab/MKK), Søren Kaspersen (fagleder, kunsthistorie/VK)

### Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden (beslutningspunkt, bilag vedlagt dagsordenen)
2. Fastsættelse af møderække for E12 (beslutningspunkt)
3. Meddelelser ved ME (orienteringspunkt, bilag vedlagt dagsordenen):
  - a. Notat vedr. forslag til ændringer i studieaktivitetskrav m. AC-vejledernes kommentarer
  - b. Opfølgning på dialogmøde med rektor
  - c. Orientering om afgørelse på akkreditering af BA- og KA-uddannelsen i litteraturvidenskab
4. Semesterreddegørelser fra fagudvalg og studienævnsekretariat ved TLA og Fagledere (orienteringspunkt, bilag eftersendes)
5. Orientering om reorganisering af uddannelsesplanlægning mm. på IKK ved ME (orienteringspunkt)
6. Evt.

**TEMA:** Undervisningsevaluering og kvalitetssikring (drøftelse)

- Undervisningsevaluering:
  - Opsamling på evalueringer for F12 (bilag vedhæftet)
  - Forslag til små justeringer af administrationen
  - Drøftelse af kommentarfeltet og eventuelt andre spørgsmål.

Find IKKs evalueringspolitik og procedurer her: <http://kunstogkulturvidenskab.ku.dk/om/studienaevn/evaluering/>

Kvalitetssikring: Drøftelse af implementering af fakultetets politik på området, se:

<http://uddannelsesstrategi.hum.ku.dk/kvalitetssikring/>

## Referat

SIDE 2 AF 3

- 1) Dagsorden blev godkendt, med tilføjelse af ”drøftelse af studiesiderne” under evt.
- 2) Møderække for E12 blev fastsat til:
  - Møde d. 22. oktober 2012, 13.30-15.30
  - Møde d. 19. november 2012, 13.30-15.30
  - Møde d. 17. december 2012, 13.30-15.30
- 3) Meddelelser ved ME.
  - a) *Orientering om notat vedr. studieaktivitetskrav.* NN meddelte, at Fagrådet på LV synes forslagene i notatet er dårlige og vil presse de studerende. På musik er førsteårs-prøvekravet på 60 ECTS-point desuden skrevet ind i den nye studieordning – der er uklarhed om, hvordan beslutningsprocessen er omkring notatet. ME opfordrede til, at fagrådene i fællesskab laver en udtalelse/høringssvar, men bemærkede også, at det vil være svært for studienævnet at sanktionere en holdning, der tager udgangspunkt i, at studerende har brug for længere tid til at studere pga. f.eks. arbejde. Der kan være mange gode grunde til, at studienævnet ønsker at få studerende hurtigt igennem uddannelse. De studerende bør på desuden overveje, hvordan deres utilfredshed med kravene hænger sammen med ønskerne om mere undervisning. Der blev efterspurgt oplysninger om, hvad de nye krav vil medføre af f.eks. økonomiske besparelser, administrative forenklinger og lignende. ME tager kommentarerne vedr. procedure og information med videre til studielederkredsen.
  - b) *Opfølgning på dialogmøde med rektor.* På mødet talte rektor om KUs udviklingskontrakt og strategi samt honour-degrees, hvorefter de fremmødte kunne stille spørgsmål. Der var ikke nogen dagsorden eller overordnet formål. Det er hensigten, at der skal være 1-2 dialogmøder med alle studienævn per semester. Indtrykket var, at mødeformen ikke er helt hensigtsmæssig, da det er svært at diskutere problemstillinger for hele KU i et mødeforum med mange interessenter.
  - c) *Orientering om afgørelse på akkreditering af litteraturvidenskab.* Uddannelserne er begge indstillet til en 1 årig betinget akkreditering. LT på IKK er forundrede over de forhold afgørelsen bygger på, dels i forhold til hvordan IKKs høringssvar er inddraget og dels kritikens fokus ift. lignende uddannelsesakkrediteringer på Humaniora. LT overvejer at gå videre med sagen via dekanatet.
- 4) *Semesterredegørelser.* Faglederne ønsker sig, fagsekretariatet fremover leverer et kvantificerbart materiale, som redegørelsen kan tage udgangspunkt i. Meddelelser om beslutningsgange bør desuden kvalificeres (f.eks. hvem har besluttet, at stud. skal bruge deres alumnilmail, regler osv.). I skabelonen for sagsredegørelser bør overvejes, hvordan beskrivelsen af sagerne kan opdeles mest sigende. SN havde en kort drøftelse af antal sygedispositioner ifm. specialer, der er meget højt på IKK, dog finder SN ikke, der er mulighed for at gå ind i vurdering af foreliggende lægeerklæringer. SN havde en kort drøftelse af stigning i antal plagiatsager. Der var overvejelser om forskellige forebyggende tiltag, f.eks. at offentliggøre plagiatsagerne i anonymiseret form, lave en oplysningskampagne, lægge informationer ind i akademisk praksis. SN drøftede desuden, hvor ansvaret for at vejlede de studerende ift. plagiat og eksamensnyd ligger, og om SN f.eks. skal lave en folder.
- 5) *Orientering om reorganisering af uddannelsesplanlægning mm. ved ME.* LT har længe gjort sig nogle overvejelser omkring reorganisering af uddannelsesledelse og administration, blandt andet fordi det er opfattelsen, at der er for mange opgaver på fagledernes bord. Ledelsesstrengen er sådan, at uddannelsesplanlægningen er studienævnets bord, mens udførelsen er studielederens bord. Tanken er at opdele konstruktionen endnu mere ved at danne et fagudvalg med en formand, der behandler sager og træffer indholdsbeslutninger, mens den praktiske udførelse varetages af en uddannelseskoordinator. SN drøftede, hvorvidt det er hensigtsmæssigt at skille opgaverne ud fra fagudvalget, hvor der er sammenhæng mellem fagleder/fagleder-

forum/ studienævn og den praktiske uddannelsesplanlægning som udføres af faglederen. Der blev også udtrykt bekymring for etableringen af yderligere administrative funktioner uafhængigt af fagenes størrelse. Derudover var der en positiv stemning over for forslaget. ME kommenterede afsluttende, at han ser en stor fordel i at isolere studienævnsdeltagelsen, hvor der handles på et valgt mandat, for pt. kan det være uklart, hvad man gør på sit valgte mandat, og hvad man udfører af f.eks. ledelsesbeslutninger. Det kan opleves som en lettelse, at der kommer renere linjer, imellem hvem der beslutter noget om hvad.

6) Evt.: *Drøftelse af de nye studiesider i KUNet*. Der var utilfredshed med, at man ikke længere nemt kan finde information om uddannelserne, da de nuværende hjemmesider er reduceret til portalsider. Der var også kritik af opbygningen af KUNetsiderne for de studerende. Da strukturen er ens for hele KU, er det dog ikke muligt som sådan at ændre i strukturen, finder man fejl eller mangler, kan man kontakte IKKs administration.

7) TEMA: Undervisningsevaluering og kvalitetssikring

- *Opfølgning på F12*: SN konstaterede, at svarprocenterne stadig er for lave på alle evalueringer på nær nogle ganske få, der har fået positive evalueringer. Derfor er udsagnskraften i evalueringerne for lille til yderligere behandling. Rapporterne sendes til fagudvalgene til videre brug.
- *Justeringer ift. E12*: Der ændres i proceduren, så der lægges link ud til evalueringen i det relevante grupperum i Absalon, som de studerende skal opfordres til bruge ved sidste undervisningsgang.
- *Drøftelse af kommentarfeltet*: SN drøftede henvendelsen fra litteraturvidenskab. Selvom alle kunne se problemet i de uredigerede kommentarer, var der dog et indtryk af, at disse stammer fra én eller få studerende, eftersom kurset overordnet har fået en positiv evaluering. De studerende i SN ønsker ikke at fjerne kommentarfeltet på den baggrund. Dernæst drøftede SN forskellige muligheder for at bibeholde kommentarfelter: Der kan filtreres i dem f.eks. af fagudvalget, man kan fjerne anonymiseringen, man ændre i kommentarformatet eller lægge begrænsninger ind i svarmulighederne.

**Beslutning =>** SN ønsker at fastholde det nuværende format, men kommentarfeltet tilføjes ved de enkelte spørgsmål og ændres til "begrund dit svar". I henvendelsen til de studerende, gøres opmærksom på de øvrige muligheder, de studerende har for at komme til orde.

- *Andre spørgsmål*: Det er svært at få evalueringsformatet til at fungere inden for de givne rammer. Hvis evalueringerne skal bruges til opfølgning, kræver det et format med bedre svarprocenter. SN drøftede, vigtigheden af at skelne mellem formålet med at evaluere ift. legitimering og kvalitetssikring. Det er nødvendigt at prioritere i ressourcerne og overveje, om det er bedre at satse på f.eks. kollegial supervision. Dette kan dog ikke erstatte, at de studerende kommer til orde, og derfor er differentierede formater måske den bedste løsning. Der blev stillet forslag til, at SN implementerer en model, hvor alle forløb evalueres elektronisk og derudover foretages en mere indgående evaluering af udvalgte forløb. Dette vil medføre et øget ressourcetræk hos underviser/fagudvalg eller fagleder, der udvælger forløb og får fastsat et format samt går i dialog med undervisere. Dertil kommer at SN skal overveje reaktionsmulighederne og hvordan der følges op på de evalueringer, der viser det ene eller det andet udfald (både positivt og negativt). SN kan evt. stille med et katalog af tilbud, men det skal besluttes i nævnet, for det er indgribende i et eller andet format. Dernæst fulgte en diskussion af de studerendes indsats i undervisningen – deres ansvar for egen læring, som der bør være en kontinuerlig ansvarlighed omkring.

**Beslutning =>** Fra F2013 evalueres alle de forløb, SN er forpligtede til, elektronisk, og på strategisk udvalgte kurser laves desuden en alternativ kvalitativ evalueringssindsats.

- *Kvalitetssikringspolitik*. Punktet blev udsat til næste møde.